

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce:	Analýza regionálního inovačního systému v regionu ČR
Autor/ka:	Bc. Šárka Drbohlavová

Cíl práce:	analyzovat vybraný regionální inovační systém v regionu ČR a za pomoci existující metodiky jej vyhodnotit a srovnat s vybranými regiony ČR
------------	--

A. Kriteriaální hodnocení práce

Kritérium	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhověl/a
Splnění cíle	X			
Logické uspořádání kapitol (témat)	X			
Dodržení citačních zvyklostí	X			
Slohová a gramatická správnost		X		
Typografická správnost		X		

B. Slovní hodnocení práce

Diplomantka si vybrala velmi zajímavé a aktuální téma. V první kapitole definuje regionální politiku, věnuje se jejím charakteristikám. Kapitola je zpracována za pomoci vhodné literatury. Očekával bych vyšší schopnost autorky pracovat se zahraničními prameny. Pojetí kap. 1.2 je velmi netradiční. Cílům RP se autorka věnuje jen velmi stručně, naopak obsáhle pojednává o aktérech RP, což považuji za nadbytečné. Výklad této problematiky je velmi laicizovaný. Další část kapitoly je věnována nástrojům RP. Zde pokládám za nadbytečné věnovat se nástrojům makroekonomickému a mikroekonomickému, neboť regionální inovační systémy jsou realizovány na regionální, tedy spíše mezo úrovni. Další část kapitoly je výrazně poplatná použité literatuře, navíc opět bez zahraničního pramene.

Druhá kapitola je zaměřena na podporu inovací. Zde opět autorka velmi zešířena definuje základní pojmy, což považuji za zbytečné. Stručně se věnuje institucionální podpoře inovací v ČR, kde směřuje institucionální a strategické pohledy, což vytykám. Kapitola 2.2 představuje první kapitolu, která má přímý vztah k cíli diplomové práce. Klade hodnotím to, že autorka zapracovala do obecného pojednání i globální produkční řetězce. Na toto obecně pojaté téma navazuje pojednání kapitoly třetí o regionálních inovačních systémech. Zde autorka velmi podrobně rozebírá a analyzuje regionální inovační systém jako nástroj regionální politiky. Nevyhýbá se ani obtížnějším tématům jako jsou přelévací efekty a inovace v RIS.

Cíl práce byl naplněn v kapitole čtvrté. Za použití standardního přístupu k hodnocení RIS autorka zpracovala vstupní údaje potřebné pro analýzu v jím vybraném regionu. Využila postup vycházející z metody WSA a za pomoci matematického aparátu zhodnotila existující RIS v Libereckém kraji. Existuje jasná výhrada vůči srovnatelnosti výsledků jednotlivých hodnocení – časová nesouslednost sběru údajů a realizace hodnocení v ostatních krajích. Výsledky jsou tedy spíše orientační a celá analýza spíše dokumentuje schopnost autorky získat vstupní data, provést hodnocení daného regionu a provést analýzu.

V závěru autorka definuje doporučení, která vyplývají z analýzy. Jsou velmi stručná a nevyužívají potenciálu využití metody, která poskytuje i dílčí hodnocení vhodná pro daleko konkrétnější závěry.

C. Otázky k diskusi

V rámci diskuse doporučuji položit tyto dotazy:

1. V doporučeních uvádíte, že se Liberecký kraj „má převzít poučení o fungujícím RIS z příkladu dobré praxe, který je v České republice Jihomoravský kraj“. Uveďte konkrétní příklady přenositelných příkladů dobré praxe.
2. V doporučeních uvádíte, že kraj má podporovat vznik klastrů. Uznávaná literatura uvádí, že přístup vzniku klastru tzv. shora patří mezi nejméně efektivní. Vysvětlete tedy svoje doporučení.

D. Závěr

Na základě výše uvedeného hodnocení práce konstatuji, že posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu a proto ji **doporučuji k obhajobě** a navrhuji klasifikaci **velmi dobře**.

Pardubice, 2015-07-02

doc. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
vedoucí práce