

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce:	Analýza vývoje regionálních inovačních strategií v ČR
Autor/ka:	Bc. Eva Kratošková

Cíl práce:	Analyzovat regionální inovační strategie v jednotlivých krajích ČR (mj. z hlediska doby zpracování a kvality).
------------	--

A. Kriteriaální hodnocení práce

Kritérium	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhověl/a
Splnění cíle		x		
Logické uspořádání kapitol (témat)	x			
Dodržení citačních zvyklostí	x			
Slohová a gramatická správnost	x			
Typografická správnost	x			

B. Slovní hodnocení práce

Autorka si ke zpracování zvolila zajímavé a aktuální téma. Vždyť téměř každý kraj ČR se v posledních letech zabývá tvorbou či aktualizací své inovační strategie. Vzhledem k tomu, že neexistují žádná rámcová pravidla pro tvorbu těchto strategických dokumentů, vznikají s různými cíli, prostředky a finančními podporami, což představuje zajímavý materiál pro zevrubnou analýzu.

V první části se autorka věnuje regionální politice. Jde o kapitolu zpracovanou na základě vhodně zvolené literatury. Té je kapitola značně poplatná, jednotlivá témata jsou zpracována jen velmi rámcově, chybí detailnější pohled. Druhá kapitola se věnuje strategickému řízení rozvoje území. Autorka pohlíží na problematiku z nadnárodní a národní úrovně, regionální je věnována další kapitola. Bohužel v této části se autorka nedokázala usměrnit a předkládá čtenáři poměrně rozsáhlý text, který se věnuje různým rozvojovým dokumentům, bez znatelné přímé návaznosti na inovace. Text obsahuje velké množství citací pasáží, jež nemají nepřispívají dle mého názoru k naplnění cíle práce (např. tabulka 5 na str. 37).

Třetí kapitola je věnována regionálním inovačním strategiím (RIS). Zpracováním této a následující kapitoly autorka splnila cíl své diplomové práce. V první části této kapitoly však měla výrazně vymezit rozdíl mezi regionální inovační strategií a systémem, z kterého následně vyvozuje princip hodnocení RIS. Poměrně podrobně analyzuje deskriptivně vznik a vývoj jednotlivých RIS v krajích ČR.

Poslední část práce věnuje autorka analýze RIS. Sama zvolila jednotlivé indikátory, které hodnocení u vybraných RIS krajů v ČR. Indikátory odůvodňuje, avšak bez zjevné návaznosti na teorii regionálních inovačních systémů, z nichž logicky vycházejí. To považuji za významnou chybu této práce. Mezi indikátory (i přes významnou snahu vedoucího práce) chybí přítomnost subjektů RIS. Autorka dále zvolila hodnotící metodu založenou na bodování, jedná se o její vlastní způsob, kterému by prospělo lepší odůvodnění, stejně tak toto hodnocení platí i o způsobu stanovení vah jednotlivých kritérií. Na druhou stranu lze pochválit, že bodová metoda je zpracována alespoň logicky. V závěru této kapitoly autorka

definovala několik závěrů, jež vplynuly z analýzy. Bohužel plně nevyžila potenciál zvolené metody, závěry jsou spíše obecné, které nemohla definovat na základě výsledků aplikované metody (např. „neřešit všechny problémy najednou“ – str. 72), což značně snižuje přidanou hodnotu celé práce.

C. Otázky k diskusi

V rámci diskuse doporučuji, aby autorka napravila nedostatek kritizovaný v závěru posudku a definovala alespoň tři doporučení s jasnou návazností na výsledky jí aplikované metody.

D. Závěr

Na základě výše uvedeného hodnocení práce konstatuji, že posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu a proto ji **doporučuji k obhajobě** a navrhuji klasifikaci **velmi dobře minus**.

Pardubice, 2015-07-11



doc. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
vedoucí práce