

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Posouzení dopravního provozu na trati 238 Havlíčkův Brod - Pardubice

Autor práce: Jan Dvořák

Vedoucí práce: Ing. Ondřej Štěpán

Práce studenta v průběhu řešení:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student pracoval samostatně:	Ano, často přicházel s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl samostatně. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. ▼

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Student si téma práce zvolil sám. Ke zpracování přistupoval velmi aktivně a sám navrhoval možné postupy řešení. Danou problematiku konzultoval s odborníky z praxe. Práce má logickou strukturu. Pro zpracování návrhové části student využil SW Viriato, jenž je náplní předmětů navazujícího magisterského studia a student si znalost jeho ovládnutí doplnil samostudiem. Dále v práci student využil znalostí získaných v provozní praxi, které napomohly správnému chápání organizace železničního provozu.

Otázky k obhajobě

1. Ve Vámi navrhovaných variantách je uvažováno s celodenním taktovým provozem. Jak byste řešil případné požadavky objednatele na posílení ranní špičky tak, aby ve variantách B a C dojížděly vlaky do Havlíčkova Brodu okolo 7:30?

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

doporučuji ▼

Datum: 5. 6. 2015

Podpis: