



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Hodnocení soběstačnosti u seniorů v rezidenčních zařízeních

**Autor práce:** Kateřina Voříšková

**Studijní program:** 5345 Zdravotně sociální péče

**Studijní obor:** R031 Zdravotně sociální pracovník

**Akademický rok:** 2014/2015

**Vedoucí práce:** PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X	/		
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Spolupráce</i>			X			



**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Studentka Kateřina Voříšková zpracovala bakalářskou práci na téma: „*Hodnocení soběstačnosti seniorů v rezidenčních zařízeních*“. Dle mého názoru se jedná o velmi zajímavé téma z hlediska problematiky studovaného oboru, a proto považuji jeho výběr za přínosný. Rozdělení bakalářské práce je dobře členěné, kapitoly na sebe logicky navazují. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Teoretická část je přehledně rozdělena do 3 hlavních kapitol, ve kterých se studentka zabývala problematikou stáří, kvality života seniorů a hodnocením soběstačnosti seniorů. Tato část je popsána dostatečně, i když některá tvrzení jsou spíše osobním názorem studentky nikoliv podloženým faktem.

Základem výzkumné části je dotazníkové šetření. Studentka sestavila záznamových arch vlastní tvorby čítající 25 položek. Metodika výzkumu a charakteristika výzkumného vzorku jsou dostatečně popsány. V charakteristice výzkumného vzorku studentka jednou píše o záznamovém archu podruhé o dotazníku, což je trochu matoucí. U Obr. 12 a 13 je zbytečné dávat vzhledem k typu otázky položku celkem, neboť to nemá význam. U tabulky 11 v části zdravotnická zařízení studentka uvádí celkem 100 %, ale přitom to vychází 110 % (špatně procenta u položky chůze po schodech, má být 60 % nikoliv 70 %). U vyhodnocení deprese studentka neuvádí vymezení deprese dle dosaženého počtu bodů.

Po formální stránce se v práci vyskytují ojediněle překlepy. Studentka pracovala s dostatečným počtem literatury (uveden soupis 33 bibliografických citací). Součástí předložené práce jsou čtyři přílohy včetně záznamového archu. Anotace je popsána nepřesně.

Studentka chodila na konzultace připravená, většinu připomínek se snažila akceptovat. Vzhledem k tomu, že většina konzultací probíhala až v červnu 2015, tak se studentka dostala do časové tísně, ze které pramenily výše uvedené nedostatky. Musím však vyzdvihnout poměrně vysokou časovou náročnost související s testováním klientů, kterou musela studentka do testování vynaložit.

<b>Výsledná klasifikace</b> (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře</b>
---	--------------------

Dne: 20. července 2015

PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Podpis