



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Volnočasové aktivity pro osoby se zdravotním znevýhodněním

Autor práce: Veronika Štefanová

Studijní program: 5345 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: R031 Zdravotně sociální pracovník

Akademický rok: 2014/2015

Oponent práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Veronika Štefanová zpracovala bakalářskou práci na téma: „*Volnočasové aktivity pro osoby se zdravotním znevýhodněním*“. Dle mého názoru se jedná o vhodné téma z hlediska problematiky studovaného oboru, a proto považuji jeho výběr za přínosný. Rozdělení bakalářské práce je dobře členěné, kapitoly na sebe logicky navazují. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Teoretická část je rozdělena do 4 hlavních kapitol, ve kterých se studentka zabývala problematikou zdravotního znevýhodnění, volnočasovými a pohybovými aktivitami a popisem centra o.p.s. V této části studentka uvádí poměrně hodně informací z různých oblastí, avšak jejich obsah má spíše povrchní charakter. Informace v této části jsou řazeny spíše útržkovitě. Některé informace jsou uvedeny poněkud neobratně, např. pod sociální službou je uvedena ergoterapie jakožto zdravotnický obor.

Základem výzkumné části je dotazníkové šetření. Studentka sestavila dotazník vlastní tvorby čítající 16 otázek, ačkoliv v metodice mylně uvádí použití standardizovaného dotazníku. Charakteristika výzkumného vzorku mohla být popsána podrobněji. Pod charakteristikou studentka uvádí informace, které patří spíše do části metodika výzkumu. Některé grafy např. č. 4 jsou nepřehledné, protože položka, ano obsahuje dalších 11 položek, jejichž součet neseďí s interpretací. U otázky č. 5 by mělo být uvedeno, že relativní četnosti jsou vztaženy k absolutnímu počtu respondentů. V některých interpretacích chybí odkazy na Obr. (např. s. 34, 41, 43, 44). Nepřesná je interpretace u otázky č. 7, kde studentka popisuje, jak je z Obr. 7 patrné, že většina klientů se spíše věnuje jiným činnostem, přitom tam jiné činnosti neuvádí. Na s. 42 má studentka v Obr. na ose uvedeno, že se jedná o relativní četnost, ale ve sloupcích má přitom uvedeny absolutní četnosti.

V diskuzi má obě výzkumné otázky označené jako č. 1, z velké části se opět jedná pouze o opisování výsledků. Poněkud matoucí jsou informace v posledním odstavci u VO1, kde za informace týkající se jejího výzkumného šetření, uvádí zdroj Matějková. U VO2 sice uvádí pro porovnání zdroj Matějkové, ale přitom, tyto informace ve svém šetření nezjišťovala.

Po formální stránce se v práci vyskytují překlepy či špatná interpunkce. Na některých stránkách jsou nesprávně nastaveny okraje. Studentka pracovala s dostatečným počtem literatury (uveden soupis 29 bibliografických citací). Součástí práce je pouze jedna příloha a to dotazník.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. **Můžete mi vysvětlit vztah mezi ergoterapií a sociální rehabilitací?**
2. **Použila jste ve své práci skutečně standardizovaný dotazník?**
3. **Uveďte, jak by měl správně vypadat Obr. 14?**



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

dobře

Dne: V Pardubicích 29. 7. 2015

PhDr. Magda Zajíánová, Ph.D.
Podpis