



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Motivační faktory studentů ke studiu oboru zdravotně sociální pracovník

**Autor práce:** Edita Ivančeviřová

**Studijní program:** 5345 Zdravotně sociální péče

**Studijní obor:** R031 Zdravotně sociální pracovník

**Akademický rok:** 2014/2015

**Oponent práce:** PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>					X	
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>					X	
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	



### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Edita Ivančevičová zpracovala bakalářskou práci na téma: „*Motivační faktory studentů ke studiu oboru zdravotně sociální pracovník*“. Dle mého názoru se jedná o velmi zajímavé téma z hlediska problematiky studovaného oboru, a proto považuji jeho výběr za přínosný. Rozdělení bakalářské práce je dobře členěné, kapitoly na sebe logicky navazují. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Teoretická část je rozdělena do 5 hlavních kapitol, ve kterých se studentka zabývala problematikou zdravotně-sociální práce, vzděláváním ve zdravotně-sociální práci, etickými východiskem, motivací k výkonu profese a ke studiu. V této části studentka uvádí poměrně hodně informací z různých oblastí, avšak jejich obsah je velice povrchní. Informace v této části jsou řazeny spíše útržkovitě. Drobnou připomínku bych měla k informaci na s. 17, kde studentka odkazuje na nesprávný legislativní dokument, týkající se činností, které může zdravotně-sociální pracovník vykonávat. Některé pasáže např. na s. 17 jsou doslovně opsané ze zákona, ale nejsou vedeny jako citace v souladu s manuálem pro zpracování závěrečných prací.

Základem výzkumné části je dotazníkové šetření. Studentka sestavila dotazník vlastní tvorby čítající 22 otázek. Metodika výzkumu a charakteristika výzkumného vzorku jsou popsány dostatečně.

Výhradu mám k formulaci cílů a výzkumných otázek. V názvu práce a hlavním cíli je uvedeno pouze zjišťování motivačních faktorů ke studiu, v dílčích cílech práce si navíc stanovuje zjistit spokojenost se studiem a s odbornou praxí, avšak ve výzkumných řeší pouze motivační faktory ke studiu a to zda ovlivňuje školní praxe motivační faktory studentů v průběhu studia. Je patrné, že cíle práce korespondují s výzkumnými otázkami pouze částečně. U některých otázek např. č. 1 se některé odpovědi překrývají, v tabulce č. 1 chybí kolonka celkem, v tabulce č. 2, 3, 4 chybí kolonka celkem i relativní četnosti, v Obr. č. 7, 18 chybí legenda. Zavádějící je i formulace otázky č. 11, chybí zde možnost kombinace obou odpovědí. Ačkoliv studentka v charakteristice výzkumného vzorku uvádí, že se záměrně nebude ptát studentů 1. ZSP, tak v otázce č. 22 se tato možnost vyskytuje. V práci není zachována anonymita zařízení, kde probíhal výzkum. Vzhledem k tomu, že studentka uvádí, že se výzkumu zúčastnil i jeden muž, tak vzhledem k počtu mužů v těchto dvou ročnících je naprosto patrné, o koho se jedná. Diskuze je popsána povrchně, chybí porovnání s jiným výzkumem či literaturou. V diskusi studentka zvláště vyhodnocuje cíle (ty mají jinou formulaci než na s. 12) a výzkumné otázky. Studentka zřejmě vůbec nepochopila vztah mezi výzkumným cílem a výzkumnou otázkou

Po formální stránce se v práci vyskytují překlepy či špatná interpunkce. K tabulkám chybí komentáře. Na některé obrázky či tabulky chybí v interpretacích výsledků odkazy popřípadě je tam odkaz pouze na obrázek bez jeho konkretizace. Po stylistické stránce se v textu objevuje jazyková



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

neobratnost, která potom zkresluje některé informace. Studentka pracovala s dostatečným počtem literatury (uveden soupis 37 bibliografických citací). Součástí práce je pouze jedna příloha a to dotazník.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Který legislativní dokument určuje kompetence zdravotně-sociálního pracovníka?
2. Popište vztah mezi výzkumným cílem a výzkumnou otázkou?
3. Uveďte alespoň u jedné výzkumné otázky porovnání s jiným výzkumem či odbornou literaturou?

<b>Výsledná klasifikace</b> (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>dobře</b>
---	--------------

Dne: V Pardubicích 29. 7. 2015

PhDr. Magda Talianová, Ph.D.  
Podpis