



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Představy laické veřejnosti o paliativní péči

Autor práce: Daniela Havlišová

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2014/2015

Oponent práce: Mgr. Kristýna Šoukalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		x				
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cile práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					x	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			x			
<i>Rozsah</i>				x		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			x			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			x			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		x				
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				x		



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená bakalářská práce odpovídá požadavkům, nicméně se v ní vyskytují následující nedostatky:

- Nové kapitoly nejsou na nové straně práce.
- Studentka chtěla zajistit postoje u laické veřejnosti, přitom dotazník nechala vyplňovat na internetovém portále vyplňto.cz. Studentka nemůže tvrdit, že jejím výzkumným vzorkem byla laická veřejnost (šlo pouze o respondenty, kteří disponují emailem nebo účtem na sociální síti). Bližší popis výzkumného vzorku v metodice chybí.
- Identifikační otázky mají být uvedeny až na konci dotazníku
- Ve výsledcích dotazníkového šetření není třeba velikosti vzorku 62 respondentů zaokrouhlovat na 2 desetinná místa.
- V otázce věku nejsou všechny rozsahy stejné (18-30 let, 31-40 let)
- Do výzkumu neměli být zařazeni zdravotníci, proto by bylo lepší si stanovit toto kritérium už na začátku výzkumu a ne respondenty vyřadit až v 5. otázce v dotazníku. V prvních 4 otázkách pak studentka pracuje i s lidmi se zdravotnickým vzděláním, což je pro výzkum zkrslující. Na otázky 7-13 odpovídá pouze 17 respondentů.
- V otázce č. 7 mi přijde zbytečné dělit odpovědi do skupiny blízcí známí a sousedé – nevidím v tom bližší význam.
- U otázky č. 9 by bylo vhodné umožnit respondentům možnost více správných odpovědí.
- Otázka č. 12 je definovaná nejednoznačně (není jasné, zda autorka chce konkrétní názvy zařízení, či jen jejich obecné označení).
- V popiscích pod tabulkami studentka pouze přepisuje údaje, které jsou jasné z tabulek.
- V diskuzi studentka opět opakuje výsledky svého výzkumu.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Proč jste zvolila metodu vyplňování dotazníku skrze internetový portál? Jaké jsou hlavní nedostatky tohoto způsobu sběru dat?
- Myslíte si, že laická veřejnost má dostatek možností se seznámit s paliativní péčí, jejím významem?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
---	--------------------------

Dne: 10.8.18

.....
Podpis