



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Psychické a zdravotní důsledky výkonu pomáhající profese
Autor práce: Kateřina Ligrová
Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2014/2015
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>						X
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>						X
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>				X		
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Kateřina Ligrová** zpracovala bakalářskou práci na zajímavé a jistě aktuální téma. Pro své výzkumné šetření studentka využila standardizovaný Meisterův dotazník, což z hlediska porovnání s jinými autory je jistě přínosné. V práci jsem shledala však několik nedostatků, které, dle mého názoru, významně snižují kvalitu předkládané práce.

Z formálního hlediska studentka víceméně respektovala stanovená pravidla. V textu však neodkazuje na přílohy práce a její práce má hraniční rozsah při přepočtu na normostrany.

Z hlediska obsahové stránky práce studentce vytýkám velmi strohý úvod, který neobsahuje stěžejní úvodní informace o popisované problematice. V práci chybí teoretický cíl. Zároveň studentce vytýkám, že v některých částech teoretické části práce užívá pouze jeden zdroj (např. pododíl 4.2). Některé zdroje jsou starší 10 let.

Ve výzkumné části práce studentka uvádí pouze jednu výzkumnou otázku. V práci není popsána metodika vyhodnocení dat získaných výzkumným šetřením. V metodice není uveden způsob vyhodnocení dat získaných Meisterovým dotazníkem a není ani odkazováno na příslušnou přílohu.

Slovní interpretace výsledků u jednotlivých položek je pouze duplicitně vyjádřený výsledek v grafu. Domnívám se, že položky č. 11 až 14 měly být využity ke specifikaci vzorku respondentů.

Prezentace výsledků je, dle mého názoru, nepřehledná a studentka má v práci velmi chudou vlastní interpretaci zjištěných výsledků. Z práce při pročetí není na první pohled patrný jasný výsledek a smysl celého výzkumného šetření.

Přes všechny výše uvedené výtky doporučuji práci studentky **Kateřiny Ligrové** k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Jaké aspekty práce pomáhajících profesí považujete za nejnáročnější pro daného pracovníka?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<u>DOBŘE</u>
---	---------------------

Dne: 29. července 2015

.....
Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Psychické a zdravotní důsledky výkonu pomáhající profese

Autor práce: Kateřina Ligravá

Studijní program: bakalářský, B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2014/2015

Vedoucí práce: PhDr. Marie Macková, PhD.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				x		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					x	
<i>Rozsah</i>					x	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost</i>					x	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					x	
<i>Rozsah</i>					x	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			x			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>				x		
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			
<i>Spolupráce</i>					x	




Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka podcenila časovou dotaci a to se následně projevilo na celkovém zpracování práce.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
---	--------------

Dne: 1. 8. 2015


.....
Podpis