

**Univerzita Pardubice Fakulta restaurování**  
Jiráskova 3, 57001 Litomyšl  
**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. art. Veronika Kopecká  
Pro: **Tereza Justová**  
Studijní program: Výtvarná umění  
Studijní obor: Ateliér restaurování a konzervace uměleckých děl na papíře  
a souvisejících materiálů (8206R103)  
Název tématu: **Atlas maleb na papíru a typy jejich poškození**

Hlavním cílem této práce bylo vytvoření *Atlasu technik maleb na papíru a jejich poškození*. Jedná se o práci, která se vymyká běžným zadáním na Fakultě restaurování. Z tohoto důvodu udělil děkan Fakulty restaurování, Ing. Karol Bayer, studentce výjimku v zadání bakalářské práce (dne 6. 2. 2012). Tato bakalářská práce a její zadání vychází zejména z potřeby naplnit výstup projektu *VEPA* (Věda pro papírové artefakty reg. číslo CZ.1.07/2.3.00/20.0236), kde jsme se zavázali takový *Atlas* vytvořit. Tato práce měla být pouze částí zmiňovaného *Atlasu*, který jsme původně zvažovali doplnit o další techniky (malba, kresba, tisk), což se bohužel vzhledem k opakovanému prodlužování této práce nepodařilo.

Zadání této práce vymezuje pouze několik malířských technik: akvarel, kvaš, tempera, olejomalba, které měla studentka zdokumentovat a popsat. Druhou částí práce měl být soupis charakteristických poškození uměleckých děl na papírové podložce a jejich fotodokumentace.

Zadání práce naplněno bylo, i když bych očekávala trochu jiný přístup při jejím zpracování.

Jazyková úroveň textu není příliš vysoká, zejména po stránce stylistické. Práce obsahuje řadu nepřesných a neúplných formulací, které tak mohou být velmi zavádějící. V textu se často opakují stejné informace. Obrazová dokumentace je také na mnoha místech duplicitní, bez zjevného důvodu či komentáře. Díky těmto chybám je práce velmi nepřehledná, nečitelná a zbytečně nabývá na objemu.

Očekávala jsem také zpracování většího množství odborné literatury, zejména cizojazyčné.

Postrádám zde podrobnější popis jednotlivých poškození více provázaný s obrazovou dokumentací. Autorka užívá zejména obecná tvrzení, která většinou cituje z odborné literatury.

Práce neobsahuje srovnávání technik mezi sebou, které by mohlo napomoci k jasnějším, přesnějším formulacím a názornosti, která je pro atlas žádoucí.

U provedených analýz postrádám další vysvětlení a komplexnější zapojení do textu. Vysvětlení např. proč byly provedeny, co z nich vyplývá? Autorka uvádí v textu pouze několik základních informací, např. na str. 283, 369 a 374 u popisu obrázku uvádí, že byla provedena analýza. Další vysvětlení nalezneme už jen v závěru na str. 420: „U několika děl byl i pro tuto práci odebrán vzorek k analýze pojiva a podle výsledků byla vybrána konkrétní díla k neinvazivnímu průzkumu.“

Ráda bych na tomto místě vyzdvihla kvalitní fotografickou dokumentaci, která je pořízena velmi pečlivě a systematicky a byla pro tuto práci zásadní.

Kapitola č. 9 *Modelové vzorky* je asi nejpřínosnější kapitolou této práce. Oceňuji zejména přípravu historických receptur a jejich testování. Očekávala bych však podrobné zhodnocení experimentální části včetně porovnání vlastností jednotlivých technik. Nabízelo by se také srovnání jednotlivých receptur.

Vzhledem k objemu práce se do práce i přes opakované konzultace vloudila řada chyb, proto prosím u obhajoby zodpovědět následující dotazy:

1. Prosím komentář k obrazové dokumentaci, proč se v práci některé fotografie objevují opakovaně?
2. Práce obsahuje řadu dokumentovaných historických děl, proč nebyla blíže popsána jednotlivá díla a jejich poškození?
3. Jakým způsobem byly provedené analýzy zapojeny do této práce?
4. Z jakého důvodu byly provedeny právě tyto analýzy?
5. Proč použila autorka (v experimentální části) právě tyto druhy štětců, nástrojů a papírů, přestože jak sama tvrdí na str. 387: „*Všechny druhy štětců, nástrojů či papírových podložek se pro každou zkoumanou malířskou techniku běžně nepoužívaly, ale právě tato skutečnost je pro tento průzkum velice přínosná.*“? Prosím o komentář, jakým způsobem je přínosná?
6. Uvažovala autorka o samostatném vyhodnocení experimentální části práce?

Přestože práce obsahuje všechny části vymezené zadáním a splňuje požadavky FR UPce, s jejím výsledkem se plně neztotožňuji a považuji ji spíše jako započatou práci na zmiňovaném *Atlasu*.

Je obdivuhodné, že přes všechny překážky a komplikace studentka práci dokončila. Přesto musím říci, že vedení této práce byl úkol velmi náročný a studentka nepracovala zcela samostatně.

Bakalářskou práci Terezy Justové hodnotím nejen na základě předloženého textu, ale i na základě sledování průběhu tvorby práce. S ohledem na všechny výše zmíněné výtky tuto práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím stupněm **dobře**.

V Lažanech dne 27. 8. 2015

Mgr. art. Veronika Kopecká