

Posudek opONENTA diplomové práce

Ústav:	Ústav systémového inženýrství a informatiky
Autor práce:	Bc. Michaela Ceplová
Název práce:	Konkurenční zpravodajství v neziskovém sektoru.
Vedoucí práce:	Ing. Hana Kopáčková, Ph.D.
OpONENT práce	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

1. Hodnotíte tyto aspekty pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky?	ANO

Část II – Kvalita diplomové práce

Hodnotící stupnice aspektů je pětistupňá:

- splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
- splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
- splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
- splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
- výjimečné, tvůrčí a zcela správné (10 bodů)

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
Cílem práce je aktuální téma, problematika sledování konkurence v neziskovém sektoru, konkrétně ve vysokoškolském prostředí. Před samotným zpracováním musela autorka z dostupných materiálů vybrat a předzpracovat pouze relevantní údaje a doplnit je o vlastní sбір konzultacemi.	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 5
Použitá a nastudovaná literatura odpovídá úrovni pro diplomovou práci v daném oboru. Jen bych měla připomínku k některé více jak 10 let staré literatuře týkající se strategického marketingu, plánování v neziskovém sektoru a konkurenčního zpravodajství. Také postrádám větší prostudování literatury s rešerší řešení obdobné problematiky.	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 8
Ke zvoleným postupům nemám žádné zásadní připomínky.	

8. Vlastní práce	Počet bodů: 5
Práce byla časově velice náročná. Teoretická část je zpracována spíše na úrovni bakalářské práce. Kapitola 3.1 praktické části je zpracována trochu chaoticky. Ale od kapitoly 3.2 se už autorka snaží držet schematicky navrženého postupu jednotlivých kroků 2. a 3. fáze zpravodajského cyklu. Práce tak dostává logickou návaznost a trochu lepší přehlednost.	

9. Přiměřenost závěří, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 8
--	----------------------

V některé závěří či průběžná hodnocení jsou pravděpodobně ovlivněny tím, že autorka je studentkou FES (například v kapitole 3.2.2 – náročnost vyhledávání informací). I přesto konstatuji, že závěří jsou formulovány srozumitelné a cíle, které byly v diplomové práci stanoveny, byly splněny.

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 2
---	----------------------

K práci z formálního hlediska a z hlediska úpravy práce mám pár připomínek. V práci jsou větší části textu bez odkazu na literaturu, u citátů nejsou odkazy podle normy. Některá literatura je podle odkazů nedohledatelná (např. 27, 33 ...) Jazyková úroveň a logická návaznost textu mohla být na lepší úrovni.

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 36 bodů

Celkové hodnocení: velmi dobře

0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
49–60 bodů	vyjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě doporučuji

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

- Autorka v práci nevyvětila, proč ve fázi plánování vynesla rozhodovací a varovná témata.
- Jak autorka prováděla měření náročnosti vyhledávání informací (kolik lidí se na měření podílelo)?
- Autorka v praktické části nepoužila některé nástroje vyjmenované na straně 34 v rámci kapitoly 3.2. Proč?
- Pokud se mají udělat závěří a doporučení na základě monitoringu konkurence, musí se znát i vlastní organizace. Proč jste pro FES použila pouze nástroje SEO servis a LikeAlizer?
- Jako jednu z využitých metod 3. fáze zpravodajského cyklu máte popisnou statistiku. V práci jsem jí nenašla. Proč?

Datum: 19. srpna 2015

Jméno a podpis oponenta práce: Ing. Hana Jonášová, Ph.D.