

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor:** Bc. Josef Rubáš  
**Název práce:** Analýza aktivit elektronického obchodu s využitím Web Miningu  
**Vedoucí práce:** doc. Ing. Pavel Petr, Ph.D.  
**Oponent:** Ing. Miloslava Kašparová, Ph.D.

### Hodnocení práce:

(hodnocení: 1 je výborný, ... , 4 je nevyhovující)

	1	1-	2	2-	3	4
1. <b>Náročnost tématu</b>		x				
2. <b>Volba vhodné metodiky zpracování</b>		x				
3. <b>Splnění cílů práce</b>			x			
4. <b>Odborný přínos autora</b>				x		
5. Logický postup řešení		x				
6. Využití teoretických znalostí			x			
7. Návrh modelu řešení				x		
8. Sběr dat, materiálu pro řešení				x		
9. Průběžná citace použité literatury					x	
10. Formální úprava textu			x			
11. Formální úprava grafická (obrázky, ...)			x			
12. <b>Celkové hodnocení práce</b>			x			

### Další připomínky, vyjádření, doporučení nebo nedoporučení k obhajobě:

V práci se student zabývá metodikou CRISP-DM, typy elektronických obchodů a dalšími pojmy ze sledované oblasti. V části *Analýza elektronického obchodu* se nejprve věnuje porozumění problému a datům, přípravě dat a dalším fázím podle výše zmíněné metodiky CRISP-DM. Zabývá se analýzou návštěvnosti, analýzou webové struktury, analýzou přístupů na web a zákazníka včetně hledání vzorů v nákupním koši. Jednotlivé části práce autor vhodně doplňuje tabulkami a obrázky. Při realizaci práce student využil SW SPSS Clementine, MS Excel a Visual Studio 2012.

Z hlediska citací a použitých zdrojů je však třeba vytknout jejich nedostatečné použití a časté využívání internetových zdrojů (týká se např. zdrojů [12 - 16], které by bylo vhodné nahradit vhodnou tištěnou českou či zahraniční literaturou). Dále se jako nevhodné z hlediska struktury práce jeví uspořádání celého obsahu pouze do dvou kapitol. Další chybou jsou nevhodně použité citace v textu práce (např. citace [2, 13, 15] na str. 13, 14, 15). V práci se také nachází obsahové nepřesnosti (např. str. 12 v části 1. 1 *Metodiky data*

*miningu*, na str. 15 v části 1.2 *Typy elektronických obchodů*). Z obsahu textu není zřejmé, s jakým množstvím dat autor pracoval. Některé části práce by bylo vhodné více propracovat (např. při realizaci analýzy nákupního koše na str. 42 - 44 autor vyhodnocuje výsledky pouze na základě algoritmu Apriori s defaultním nastavením metody Rule Confidence a na poměrně malém vzorku dat). V práci se nacházejí drobné formální nedostatky. Avšak i přes uvedené je celá práce zajímavá, splňuje dle názoru oponenta požadavky na diplomovou práci, proto

**práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou**

**velmi dobře.**

**Otázky k obhajobě:**

1. Na základě nesrovnalostí v textu práce na str. 15 vysvětlete rozdíl mezi B2B a B2C.
2. Jaký je průměrný konverzní poměr u českých e-shopů?
3. Vysvětlete obrázek 26 (na str. 45).
4. V části *Hledání vzorů v nákupním koši* na str. 42 jste použil ke generování pravidel pouze uzel Apriori s defaultním nastavením metody *Rule Confidence*. Jakých výsledků by bylo dosaženo při jiném než defaultním nastavení metody vyhodnocení pravidel u Apriori, popřípadě při použití jiného vhodného algoritmu?

V Pardubicích, dne 25. 6. 2015

Ing. Miloslava Kašparová, Ph.D.