

Posudek vedoucího bakalářské práce – akademický rok 2014/2015

Autor práce: Martina Valášková

Studijní obor: Slavistická studia zemi EU – polština + Historie

Název práce: Ženský pohled na polské dějiny v prózách Sylwie Chutnik

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Maria Gańczarczyk

Oponent práce: PhDr. Miroslav Kouba, Ph.D.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Cíle jsou jasně a přehledně formulovány, téma práce odpovídá požadavkům na BP. Zvolená metodologie odpovídá požadavkům na BP.

body (0–4)*

4

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Téma bylo zpracováno v souladu se zadáním. Studentka podrobně popsala jednotlivé aktivity Sylwie Chutnik, stručně přiblížila dějiny feministického hnutí a samotný pojem *herstorii*. Dobře zpracované jsou také dějiny Varšavy a období varšavského povstání. Problémem je však velmi stručný a nedostačující rozbor literárních děl autorky ve vztahu k tématu, což je vidět i ve stručnosti této kapitoly (něco přes 6 stran textu oproti přibližně 10 stranám věnovaným samotné Varšavě). Chybí polské zdroje týkající se tvorby spisovatelky ve vztahu k dějinám města, které by se mohly stát důležitou inspirací pro analýzu děl Chutnik.

O autorském přínosu práce můžeme hovořit ve vztahu k zpracování dějin Varšavy a přiblížení osoby spisovatelky, ve vztahu k tématu této BP je však přínos velmi omezený.

body (0–4)

1

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhléd do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Práce je samostatná a má správnou strukturu, je koherentní, poslední kapitola je však nedostačující. Studentka pracuje s vhodným pojmovým aparátem, však v případě kapitol o feminizmu a herstorii občas převládá dojem, že se jedná jen o převzaté informace, kterým autorka neúplně rozumí. Studentka vytváří většinou dostačující teoretický rámec, má však problémy s jeho praktickou aplikací na literární texty a tímto i s dovršením uspokojivých závěrů.

body (0–4)

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

1

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Práce má dobrou jazykovou úroveň, několik malých překlepů a jazykových nesrovnalostí nemá velký vliv na celkový dojem z práce. Grafická úprava odpovídá standardům. Problémem jsou však citace z polských textů ponechané v původním znění, což zásadně ztěžuje četbu těm, kteří nerozumí polsky.

body (0–4)

2

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

V čem spočívají největší rozdíly mezi vědeckým (historickým) vyprávěním o varšavském povstání a způsobem jeho prezentace v dílech Sylvě Chutnik?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Doporučuji k obhajobě.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Dobře

datum: 12. 8. 2015

podpis: *Galewela Maria Grucianczyk*

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace	podmínka
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka