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 Kolegyně Vendula Ehlová se v předkládané diplomové práci vydala do literárněhistorické oblasti, která již byla prozkoumána z mnoha různých stran v mnoha různých obdobích. Zásadní otázkou tedy pro ni bylo nalezení originálního přístupu k látce a volba adekvátního metodologického zázemí výzkumu. Prozaickou tvorbu Vítězslava Hálka se rozhodla interpretovat se zaměřením na jednu ze stěžejních motivických složek jeho díla, tj. na tematizaci venkova v opozici vůči městskému prostředí (hned na úvod se vkrádá otázka, zda právě toto pojetí otevíralo možnost originálního výkladu Hálkovy tvorby, ale budiž). Metodu zkoumání založila v první řadě na vykročení ven z oblasti literárněvědné; neboli rozhodla se vymezit základní kategorie, jejichž prizmatem bude Hálkovo dílo interpretovat, pomocí pojmoslovného aparátu dějin každodennosti. To je jistě legitimní přístup, ovšem pouze za předpokladu, že autor/ka za všech okolností respektuje hranici mezi údaji o historické realitě a mezi fikčním světem literárního díla (řekněme rovnou, že kolegyni Ehlové se to daří se střídavými úspěchy).
 V úvodních dvou oddílech práce se tedy pisatelka věnuje vymezování základních aspektů života ve venkovském a městském prostředí v českých zemích 19. století. Nevadilo by ani tolik to, že ve svém pojetí volně přechází od hledisek sociologických, přes psychologická až ke geografickým (mám na mysli otázku vnímání krajiny, „prožívání krajiny“). Horší je skutečnost, že navzdory zjevné snaze a nadšení pro dané téma působí její formulace založené na výpiscích z Lenderové / Jiránka / Mackové (resp. Machačové / Matějčka, resp. Horské / Maura / Musila) na mnoha místech laickým, až naivně amatérským dojmem. Často dochází k těžko přijatelnému zjednodušování a zkreslování. Za všechny uvádím alespoň jeden z četných dokladů tohoto zjištění: „Dolní vrstvy se však vyznačovaly něčím, co v dnešní době působí hravě a přátelsky. Pověrčivost, pranostiky, pořekadla, zábava, hry a vůbec celá lidová slovesnost, to vše bylo nositelem tohoto ´prostého´ lidu.“ (s. 25 – tyto dvě věty cituji též jako příklad toho, jak se v projevu kolegyně Ehlové pohříchu často objevují odborné přehmaty a věcné banality v sepětí s nezvládnutou složkou výrazovou; o jazykové úrovni předkládané diplomové práce se ovšem ještě zmíním dále).
 Když už je řeč o způsobu čerpání z odborné literatury, s postupující četbou diplomové práce Venduly Ehlové sílí obava, jak a zda vůbec bude tato detailní příprava mimoliterárních východisek zužitkována při interpretaci samotných Hálkových uměleckých textů. Čteme-li podrobnou typovou klasifikaci pranostik a pořekadel nebo rituálních úkonů souvisejících s péčí o dobytek, jsme připravováni na to, že těmto fenoménům venkovské každodennosti 19. století bude následně (v hlavní, interpretační části práce) věnována soustředěná pozornost. Opět konstatuji rovnou – po prostudování celku práce –, že místy tomu tak je (a autorka vskutku dokáže svou interpretaci Hálka opřít o to, co teoreticky vymezila v úvodních oddílech), ale místy nikoli (a druhá polovina textu si „žije vlastním životem“, bez zjevné provázanosti s polovinou první).
 V této ústřední části (oddíl 4: *Reflexe přírody, města a problematiky venkovské mentality v literárním díle Vítězslava Hálka*) se nacházejí momenty podařené, v nichž kolegyně Ehlová prokazuje cit pro porozumění významotvornému detailu, ale bohužel i momenty zcela „hluché“. Jsem si vědom toho, že jako oponent bych měl hodnotit to, co v práci je, a nepranýřovat to, co v ní není. Nyní mám ovšem na mysli otázky, bez jejichž zohlednění snad ani není možné některé oblasti Hálkova literárního světa seriózně uchopit – a pochopit. Například: Vendula Ehlová dává v mnoha ohledech najevo, že venkov ji zajímá jako svébytné sociální (sociokulturní) prostředí. Přímo v názvu diplomové práce se objevuje sousloví „venkovská mentalita“. Nikde však nenajdeme žádnou odborně relevantní pasáž o něčem tak zásadním, jako je specifická povaha venkovské religiozity. – Dále: autorka opakovaně naráží na ideál čistoty, prostoty a přirozenosti coby základ toho, jak se Hálek vztahoval ke světu. To je jistě správný postřeh, ale nikde nenajdeme hlubší pojednání o vlivu osvícenského myšlení na tvorbu generace májovců a konkrétně na dílo Hálkovo (vše zůstává jen v několika náznacích). – Dále: pisatelka poměrně často zmiňuje, co Hálek chtěl dobovému čtenáři předestřít, k čemu jej vedl, o co v literární tvorbě usiloval. Vůbec však nepracuje se základním materiálem, tj. s Hálkovými statěmi o literatuře. Spisovatelovo vlastní myšlení o povaze a funkcích národního písemnictví a následně též kritické polemiky vedené nad autorovým dílem po jeho smrti („spory o Hálka“), rekonstruuje pouze „z druhé ruky“ (nota bene opakovaně ze Zdeňka Nejedlého). Uvedenou skutečnost lze stěží okomentovat jinak, než jako výrazné selhání v práci s prameny a s odbornou literaturou.
 Jak jsem již naznačil, jako samostatný problém vnímám jazyk a styl předkládané diplomové práce. Co se týče „drobných“ přehmatů, jako jsou chyby v interpunkci, překlepy atp., snažila se pisatelka dokonce ještě ve vytištěné práci ledacos zachraňovat propiskou (tedy alespoň v exempláři, který jsem dostal k dispozici já). I kdybych pominul otázku, zda je takovýto přístup akceptovatelný, stejně musím konstatovat, že těch neopravených přehmatů zůstala v textu ještě spousta: „sává“ místo „stává“ (s. 55), „voji“ místo „svoji“ (s. 56), „o kolo kterého“ (s. 77) atd. – Pokud jde o stylistiku, mohl bych uvést desítky příkladů dlouhých, syntakticky „polorozpadlých“souvětí, navíc s četnými přehmaty tvaroslovnými a dalšími; jeden za všechny – ze závěru práce: „ Prostřednictvím Hálkova smyslu pro spravedlivost, obdivu a lásky k přírodě, kterou on sám nazýval Božskou, jeho postav typu hrobníka Bartoše či sedláka Doliny, jenž byly jasným prototypem toho, jak se dá vše snadno vyřešit, když člověk dojde k sebepoznání a svým charakterem dokáže urovnat i letité spory a zastaralé tradice, co měly za následek ztrátu lidské důstojnosti, se jeho role, co by spisovatele, stávala důvodem obdivu, ale i nespokojenosti.“ (s. 101)

 Kolegyně Vendula Ehlová si zvolila velice náročné téma (byť jí tak na první pohled možná nepřipadalo). Z celku spisu je zcela zřejmé, že práci věnovala velké úsilí. Ale vzhledem ke všemu výše uvedenému mi nezbývá než konstatovat, že tento „zápas“ byl v několika podstatných ohledech nad její síly. Až po značném váhání dávám kolegyni Ehlové šanci, aby se svou práci, která – jak bylo řečeno – obsahuje i světlá místa, pokusila obhájit.
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