



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

**Název práce:** Specifika a rizika vysokohorské turistiky  
**Autor práce:** David Malík  
**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** Zdravotnický záchranář  
**Akademický rok:** 2014/2015  
**Typ práce:** Teoreticko-výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				2-		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				2-		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			2			
<i>Rozsah</i>					3	
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>					3	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					3	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					3	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			2			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					3	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					3	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					3	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						N
<i>Rozsah</i>				2-		
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					3	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					3	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				2-		
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>				2-		
<i>Stylistika</i>		1-				
<i>Gramatika</i>		1-				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				2-		



**Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Teoretická část práce je věnována připravenosti turistů na vysokohorské podmínky. Autor zde zbytečně detailně popisuje jednotlivé komponenty vybavení. Tato část je, co se týče rozsahu delší, nežli část praktická. V úvodu práce si autor nestanovil konkrétní cíle, z čehož vyplývá, že nebylo možné zhodnotit jejich splnění.

Ve výzkumné části jsou vyhodnocována data získaná od jednotlivých respondentů získaná formou rozhovoru. Interpretace dat je hodnocena spíše subjektivně a kladené otázky se opět zaměřují víceméně na domněnky, než na objektivní informace. Do komentářů k jednotlivým odpovědím vkládá autor vlastní myšlenky, které nevycházejí ze získaných informací. V diskuzi jsou porovnávána získaná data s vlastními názory, což považuji za nezcela standardní. Doporučení pro praxi je velmi obecné.

Po formální stránce nebyla v práci dodržena pravidla uvedená ve směrnici. Odkazy na literární zdroje jsou uváděny v nesprávné podobě. Některé zdroje nejsou relevantní.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jaká konkrétní doporučení pro edukaci turistů navrhuje?
2. Jakou formou byste informoval turisty o pravidlech pohybu ve vysokohorském prostředí?

**Výsledná klasifikace**

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**Dobře**

Dne: 25.5.2015

Podpis

Mgr. DVOŘEKOVÁ