



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek vedoucího závěrečné práce Bakalářská práce

Název práce: **Prestiž zdravotnického záchranáře**  
Autor práce: **Lukáš Cempírek**  
Studijní program: **B5345 Specializace ve zdravotnictví**  
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**  
Akademický rok: **2014/2015**  
Typ práce: **Teoreticko – průzkumná/ výzkumná práce**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					x	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					x	
<i>Rozsah</i>			x			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	x					
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			x			
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					
<i>Spolupráce</i>			x			



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

### Případný komentář:

Studentem zvolené téma hodnotím jako aktuální, zajímavé a po odborné stránce přínosné.

Student si vhodně stanovil cíle práce a výzkumné otázky. V teoretické části práce prokázal schopnost práce s odbornou literaturou, avšak nedostatky nacházím v dodržení formální úpravy práce dle Metodického manuálu Směrnice č. 9/2012 Univerzity Pardubice.

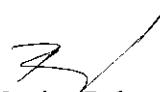
V praktické části práce student vhodně a správně využil metody dotazníkového šetření, avšak zvolená metodika je nedostatečně popsána a vysvětlená. Zásadní chyby nacházím v interpretaci výsledků výzkumu, student uvádí výsledky svého šetření pouze pomocí relativní četnosti, absolutní četnost zde zcela chybí. V diskuzi práce student neuvádí, zda na toto téma již byly provedeny obdobné výzkumy, se kterými by bylo možné výsledky práce porovnat.

Student pracoval převážně samostatně a dokončoval práci v časové tísni, tudíž neměl možnost práci osobně konzultovat.

I přes uvedené nedostatky má práce nejen osobní, ale i odborný přínos a odpovídá úrovni bakalářského stupně studia.

<b>Výsledná klasifikace</b>	<b>Velmi dobře</b>
(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	

Dne: 29.5.2015

  
Mgr. Martina Rabová