



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Prevence katérových sepsí na jednotkách intenzivní a resuscitační péče
Autor práce: Helena Součková
Studijní program: B5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	x					
<i>Přehlednost, jasnost</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		x				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		x				
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				x		



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Helena Součková vypracovala bakalářskou práci na téma: Prevence katérových sepsí na jednotkách intenzivní a resuscitační péče. Téma práce hodnotím jako aktuální.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Teoretická část je přehledná, mohlo být více pracováno s literaturou (např. na str. 17, 24, 25 je ¼ stránky z jednoho literárního zdroje). V některých případech chybí zdrojová literatura – statistická data v úvodu, příloha A – standard ošetření ČŽK.

Data byla získána pomocí dotazníku vlastní tvorby – odpovídá stanoveným cílům. Jen otázka 4 mi přijde zbytečná (zda používají ČŽK) a otázka 17 je zavádějící – je povolena jedna možnost, ale mohly by být i dvě správné. Identifikační otázky jsou uvedeny na začátku dotazníku.

V metodice výzkumné části chybí informace o tom, kdy byla provedena pilotáž. Studentka stanovila výzkumné otázky i hypotézy. V diskuzi se vyjadřuje k procentuálně položeným hypotézám, což se pro bakalářskou práci nedoporučuje. Grafy a tabulky mohly být přehlednější, kdyby byla jinou barvou sloupce označena, zvýrazněna správná odpověď. Diskuze je zpracována velmi dobře, studentka porovnává svoje data s aktuální literaturou, doplnila bych porovnání s podobnými závěrečnými pracemi. Na konci diskuze je uvedeno doporučení pro ošetrovatelskou praxi.

Po stránce formální a stylistické jsou v práci pouze drobné chyby (překlepy, čárky ve větách). Drobné chyby jsou v seznamu literatury. Studentka čerpala z 32 aktuálních literárních zdrojů, včetně zahraničního.

Práci hodnotím velmi dobře minus.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jakým způsobem byla zajištěna objektivita při získávání dat (vyplňování dotazníků)?

Všimla jste si rozdílů ve výsledcích na jednotlivých odděleních, byly nějaké?

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře minus

Dne:

28.5.2015

Mgr. Marie Holubová

Marie Holubová

Podpis