



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská)

**Název práce:** Dekompenzovaní pacienti s diabetem 2.typu na interním oddělení

**Autor práce:** Tereza Roubíčková

**Studijní program:** bakalářský, B5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** R009 Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2014/2015

**Typ práce:** teoreticko-průzkumná/výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>						
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			2			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			2			
<i>Rozsah</i>			2			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			2			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			2			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		1-				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				2-		
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			2			
<i>Přehlednost, jasnost</i>		1-				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				2-		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				2-		
<i>Rozsah</i>		1-				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			2			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			2			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			2			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			2			
<i>Stylistika</i>			2			
<i>Gramatika</i>		1				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				2-		



### Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Tereza Roubíčková se ve své práci velice podrobně věnuje zvolenému tématu. Spatřuji v práci určité nedostatky. Obsah postrádá svůj název, teoretická část je zbytečně členěná na malé podkapitoly s menším množstvím textu. Zbytečně se mi jeví členění na samostatnou třetí kapitolu o sedmi řádcích a velikost názvů kapitol a podkapitol ne vždy odpovídá manuálu pro vypracování závěrečných prací. Také citace (Špitálníková, 2010) není uvedena v seznamu literatury. Pro sběr dat do výzkumné části práce si studentka zvolila dotazník. V úvodu dotazníku se chybně představuje jako studentka Ústavu zdravotnických studií a neúplně seznamuje respondenty s vyplňováním dotazníků, chybí mi zde informace o možnosti zaškrtnout více odpovědí, které jsou v dotazníku využity. Také některé otázky bych doplnila o další nabízené odpovědi (ot. č.13), doporučovala bych používat jednotné formulace (jen nutriční specialista nebo jen výživový poradce) a u otázek č. 18 a 19 není zcela jasné, pro koho byly určeny. Tuto informaci postrádám v podkapitole 12.3 Technika sběru dat. Prezentace výsledků je vyjádřena pomocí grafů, které jsou přehledné, pro někoho však mohou být u otázek 5,6,13,16 nečitelné pro zvolenou velikost písma. V kapitole Diskuze studentka odpovídá na otázky v dotazníku, až po té závěrečně shrne co vyplývá z výzkumné otázky a porovnává s literaturou. V závěru studentka odkazuje na vytvořenou brožuru, která však má podobu dvou samotných listů s několika nedostatky.

### Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Objasněte jak jste sbírala data pro vyhodnocení otázek č.18 a 19.

<b>Výsledná klasifikace</b> (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře</b>
---	--------------------

Dne: 29.5.2015

.....  
Podpis