



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

**Posudek oponenta závěrečné práce
(bakalářská práce)**

Název práce: Pacient s osteoporózou jako účastník klinické studie
Autor práce: Markéta Klemová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu				x		
Členění kapitol, návaznost		x				
Práce s odbornou literaturou			x			
Rozsah		x				
Metodika						
Cíle práce	x					
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací			x			
Vhodnost a správnost použitých metod		x				
Popis, vysvětlení použitých metod				x		
Prezentace výsledků						
Správnost, přesnost	x					
Přehlednost, jasnost		x				
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň		x				
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky	x					
Rozsah	x					
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností	x					
Dosažení stanovených cílů	x					
Význam pro praxi, osobní přínos			x			
Formální stránka práce						
Dodržení směrnice, manuálu					x	
Stylistika		x				
Gramatika		x				
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh						x



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Markéta Klemová vypracovala bakalářskou práci na téma: Pacient s osteoporózou jako účastník klinické studie. Téma práce hodnotím jako aktuální a velmi zajímavé.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Teoretická část je přehledná a souvisí se sledovaným tématem, mohlo být využito více literárních zdrojů (za každým odstavcem není uveden zdroj). Co bych doplnila je kapitola o úloze všeobecné sestry v klinické studii a vzhledem k výstupu práce také edukaci v ošetrovatelství (je okrajově řešena v metodice práce).

Data byla získána pomocí dotazníku vlastní tvorby, dotazník odpovídá stanoveným cílům. V metodice není popsáno zdravotnické zařízení, kde byl výzkum proveden. Výzkumná část je zpracována přehledně. Diskuze je zpracována velmi dobře, studentka porovnává svoje data s aktuální literaturou.

Praktickým výstupem práce je edukační materiál, který má pacienty informovat o denzitometrii. Bylo by dobré ho dopracovat: chybí úvod – oslovení pacientů, odkazy na literární zdroje celého textu i obrázků. Také bych uspořádala pořadí podávaných informací. Po opravení a doplnění některých informací by byl jistě vhodnou pomůckou k edukaci pacientů.

Studentka čerpala z 19 aktuálních literárních zdrojů včetně zahraničního.

Po stránce formální a stylistické se v práci vyskytují určité nedostatky. Drobné chyby jsou v seznamu literatury. V úvodu není uveden zdroj statistických dat, slovo navíc u formulovaných výzkumných otázek, v seznamu tabulek jsou slova navíc, chybí mezery mezi pomlčkami a slovem. U doslovné citace na straně 23 není přímo za ní uveden zdroj. Závěr není na zvláštní straně, ve výzkumné části chybí nadpis prezentace výsledků. Přílohy nejsou součástí práce (dotazník, edukační materiál a obrázek hrudní kyfózy) – jsou pouze přiloženy, nejsou číslovány a není na ně odkázáno ve vlastním textu práce. U přílohy B není uveden zdroj.

Práci hodnotím velmi dobře minus.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Uveďte stručně specifika práce všeobecné sestry pracující na oddělení klinického výzkumu.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
---	--------------------------

Dne: 29. 5. 2015

Mgr. Marie Holubová
Marie Holubová