



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Oxygenoterapie v ošetrovatelské péči
Autor práce: Jana Chvojková
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	x					
Členění kapitol, návaznost	x					
Práce s odbornou literaturou		x				
Rozsah	x					
Metodika						
Cíle práce		x				
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací		x				
Vhodnost a správnost použitých metod	x					
Popis, vysvětlení použitých metod			x			
Prezentace výsledků						
Správnost, přesnost	x					
Přehlednost, jasnost			x			
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň			x			
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky				x		
Rozsah	x					
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností	x					
Dosažení stanovených cílů	x					
Význam pro praxi, osobní přínos			x			
Formální stránka práce						
Dodržení směrnice, manuálu			x			
Stylistika		x				
Gramatika		x				
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh		x				



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Jana Chvojková vypracovala bakalářskou práci na téma: Oxygenoterapie v ošetrovatelské péči. Téma práce hodnotím jako aktuální. V práci je uvedeno zdravotnické zařízení, kde byl výzkum prováděn.

Poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený. Anotace je velmi krátká – 5 řádků. Nepřehledně působí obsah, který je na 4 strany. Doplnila bych teoretický a praktický cíl práce (praktický výstup). Teoretická část souvisí se sledovaným tématem a čerpá z dostatečného množství literárních odkazů.

Ve výzkumné části práce je použit dotazník vlastní tvorby, jediné co bych vytkla, jsou identifikační otázky na začátku dotazníku. V metodice výzkumné části chybí informace o tom, zda byla provedena pilotáž. Zpracování tabulek a grafů by bylo přehlednější, kdyby byla označena správná odpověď u znalostních otázek. V diskuzi studentka porovnává svoje data s prací na podobné téma pouze v jednom případě, což je škoda. U porovnávané práce by měly být uvedeny specifitější informace (počet respondentů, ...). Cíle práce byly splněny. Mohl být více řešen praktický výstup práce (4 řádky na konci práce).

Po stránce formální a stylistické jsou v práci určité nedostatky: odsazení odstavců úhozy, formulace hlavních bezpečnostních zásad pro práci s tlakovou lahví na str. 24 – spíše mohlo být v příloze. Mohly být využity větší nadpisy v teoretické části práce. Výzkumné otázky jsou uvedeny na začátku práce. Doslovná citace na str. 21 (10 řádků) není jednoduchým řádkováním. V seznamu literatury jsou drobné chyby. Studentka čerpala z 21 aktuálních českých zdrojů.

Práci hodnotím velmi dobře.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jakým způsobem byla zajištěna objektivita při získávání dat (vyplňování dotazníků)?
2. Byla provedena pilotáž?
3. Jaký je praktický výstup práce?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 28. 5. 2015

Mgr. Marie Holubová

Marie Holubová

Podpis