



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné bakalářské práce

Název práce: Využití omezovacích prostředků v ošetrovatelské praxi

Autor práce: Karolína Grofová

Studijní program: B5341

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: bakalářská (teoreticko-průzkumná)

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu			2			
Členění kapitol, návaznost		1-				
Práce s odbornou literaturou			2			
Rozsah			2			
Metodika						
Cíle práce			2			
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací			2			
Vhodnost a správnost použitých metod			2			
Popis, vysvětlení použitých metod			2			
Prezentace výsledků						
Správnost, přesnost		1-				
Přehlednost, jasnost		1-				
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň			2			
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky			2			
Rozsah				2-		
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností			2			
Dosažení stanovených cílů			2			
Význam pro praxi, osobní přínos			2			
Formální stránka práce						
Dodržení směrnice, manuálu	1					
Stylistika	1					
Gramatika	1					
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	1					



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Pouštět se do tématu „restrikcí“ jakéhokoliv druhu nebývá atraktivním tématem zdravotníků. Studentka, volbou daného stále aktuálního a kontroverzního tématu, se hlásí jednoznačně k tomu toto téma neopomíjet (se mu nevyhýbat) i s plným vědomím, že se pouští „na tenký led“. V průsečíku se na něm setkávají 2 potřeby, které mohou jít spolu, ale také někdy proti sobě: potřeba protektivity, tj. bezpečí a ochrany pacienta při současném a dočasném omezení jeho potřeby práv a svobod se volně rozhodovat. Oceňuji, že studentka si je velice dobře vědoma a citlivě vnímá i tento rozpor, že zdravotničtí pracovníci (ZP) dnes již nevystačí s intuicí a osobní zkušeností, ale že je třeba také dobře znát, jak je tato problematika kotvena do právních (a etických) norem a odborných lege artis klinických postupů opřených o výzkum.

Teoretickou část své práce (a její cíle) naplňuje výstižným popisem druhů omezovacích prostředků (OP) s indikacemi pro jejich použití. Naznačuje také problematiku, která je s tím v ošetrovatelské praxi spojená a přitom neztrácí ze zřetele hledisko etické a lidské. Věnuje se v krátkém přehledu historii používání (i zneužívání) OP, zde ovšem jen v případě duševně nemocných. Tato část má nepochybně velice dobrou informativní a edukativní hodnotu a je podána přehledně, ale neúplně. Očekával bych podrobnější rozpracování této problematiky z právně-zdravotnických hledisek, vytěžení současných (diskutovaných) esenciálních témat v současnosti a zmínku o aplikaci OP v zařízeních, poskytujících sociální služby (např. v domovech pro seniory). Jistě by prospělo zmínit více pramenů čerpajících z odborné literatury (i právní), která se touto problematikou zabývá s pokusem o vlastní komentář či stanovisko, k němuž se studentka sama (explicitně) hlásí.

Výzkumná část práce vyhovuje běžným požadavkům s uvedením 4 výzkumných otázek, popisu použité metody zjišťování dat (dotazníku) a charakteristiky výzkumného vzorku. Studentka nezmiňuje možnost zkoumat postoje zdravotnických pracovníků s pomocí jiných (např. škálových) metod, které se s ohledem k výzkumnému cíli rovněž nabízejí.

Evidentně se studentka nejobtížněji vyrovnávala s 2. výzkumnou otázkou, která by si jistě zasloužila lepší (specifičtější) formulaci, ev. se zahrnutím několika proměnných. Ve výsledku potom přirozeně vyvstaly jisté těžkosti tyto proměnné dát do adekvátních korelačních vztahů a podrobit je diskuzi.

Určitě více pozornosti by bylo třeba věnovat výběru výzkumného vzorku. Podle všeho šlo o skupinu respondentek, které byly ochotné (motivované) dotazník na zadané téma vyplnit a to ošetrovatelkami z různých oddělení (jednoznačně převažuje standardní odd. oproti odd. intenzivní medicíny a LDN), různou délkou praxe a výše vzdělání. V tomto směru byl vzorek podřízen „ochotě dotazník vyplnit“ s dostupností respondentů oproti „vnitřní vyváženosti“ zkoumaného vzorku osob dle předem definovaných a korelovaných kritérií. Přínosem by bylo jistě zahrnout do vzorku vedle *somatických* oddělení také oddělení *psychiatrické*.

Získaná data podává autorka přehledně v tabulkách a grafech, shrnuje jejich kvantitativní stránku. Zaznamenal jsem poměrně málo pokusů o vlastní komentář, interpretace, srovnání s daty získanými z jiných odborných zdrojů; také malou diskuzi a nabídku otázek pro další výzkum a konkretizaci praktických výstupů. Přes uvedené výtky oceňuji jako hlavní klad bakalářské práce už volbu náročného tématu na hranici několika oborů (ošetrovatelství, právo, psychologie, etika), jejíž aktuálnost bude do



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

budoucná nepochybně vzrůstá k podpoře humanizace medicíny nebo bude vynucena zvýšenou frekvencí forenzních případů. Studentka svojí prací prokazuje, že dokáže toto téma – navzdory uvedeným kritickým výtkám - odborně uchopit a výzkumně zpracovávat. Oceňuji kladně její úpravné zpracování, odbornou stylistiku, přehledné a názorné uvedení dat v tabulkách a grafech. Za velice přínosné považuji to, že se studentka věnovala ve své bakalářské práci živému tématu, nezřídka zdravotníky opomíjenému, chtěla svojí prací evokovat vzdělávání a zvyšování právního vědomí ZP s úsilím o další zkoumání v této oblasti. Přes uvedené výtky hodnotím předloženou práci jako kvalitní.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Proč jste do výzkumném vzorku nezařadila zdrav. sestry z psychiatrického odd. (příp. psychiatr. léčeben) a dala přednost metodě dotazníku před škálováním postojů?
2. Jaké souvztažnosti (ko-relace) a mezi kterými proměnnými ve výzkumu postojů ZP k OP byste mohla dále (např.) navrhnout?
3. Jaké jsou (by mohly být) další výstupy z vaší práce, další otázky, doporučení pro další zkoumání v této oblasti?
4. Jaké argumenty byste použila ke zdůvodnění oprávněnosti používání síťových lůžek ve srovnání s psychofarmaky u pacientů psychomotoricky neklidných, agitovaných stavů či v případě akutního psychotického stavu? Který z těchto OP byste preferovala vy v případě, že oba jsou indikované k použití?
5. Při hospitalizaci pacienta, který je hospitalizován nikoli proti své vůli, ale bez svého souhlasu (např. z důvodu bezvědomí, intubace), podléhá tato skutečnost oznamovací povinnosti soudu s tím, že bude konáno detenční řízení?

Výsledná klasifikace	Velmi dobře
-----------------------------	--------------------

Dne: 23.5.2015

.....

Podpis