



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Poruchy spánku u klientů v domově pro seniory
Autor práce: Jana Řebíčková
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu		x				
Členění kapitol, návaznost		x				
Práce s odbornou literaturou				x		
Rozsah			x			
Metodika						
Cíle práce			x			
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací			x			
Vhodnost a správnost použitých metod					x	
Popis, vysvětlení použitých metod		x				
Prezentace výsledků						
Správnost, přesnost			x			
Přehlednost, jasnost	x					
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň			x			
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky				x		
Rozsah		x				
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností			x			
Dosažení stanovených cílů			x			
Význam pro praxi, osobní přínos		x		x		
Formální stránka práce						
Dodržení směrnice, manuálu				x		
Stylistika			x			
Gramatika			x			
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh		x				



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Jana Řebíčková vypracovala bakalářskou práci na téma: Poruchy spánku u klientů v domově pro seniory. Téma práce hodnotím jako aktuální, ale postrádám smysl této práce, zvláště vzniklého edukačního materiálu.

Poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený, práce má o něco větší rozsah (od úvodu po závěr 52 stran). Teoretická část je přehledná a souvisí se sledovaným tématem, mohlo být využito více literárních odkazů – jsou strany, kde je pouze jeden zdroj (např. str. 28). Výzkumná část je vytvořena na základě dat získaných dotazníkem vlastní tvorby, který má jisté nedostatky: 8 z 18 otázek je dichotomických (odpověď ano/ne). V otázkách 6, 10 a 11 by bylo dobré dát více možností odpovědí (občas, často, málokdy). Prezentace výsledků v tabulkách a grafech je přehledná. V otázce 3 nesouhlasí graf s komentářem (z grafu je zřejmé, že žádný z pacientů neužívá léky na spaní, v komentáři je napsán opak). Diskuze odpovídá na stanovené výzkumné otázky, porovnává s literaturou, ale není pro porovnání využita žádná závěrečná práce na podobné téma, což je škoda.

Praktickým výstupem práce je edukační materiál, který řeší obecné známé informace. Postrádám jeho smysl. Je zpracován ve velmi tmavých barvách, poměrně malým písmem, postrádám nadpis. Na první pohled nezaujme.

Po stránce formální a stylistické se v práci vyskytují pouze drobné chyby: seznam ilustrací a zkratk je na konci práce, seznam ilustrací s chybami.

Studentka čerpala z 19 aktuálních českých literárních zdrojů, mohlo být využito více článků a závěrečných orací na podobné téma.

Celkově práci hodnotím velmi dobře minus.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V čem vidíte pozitiva a negativa v oblasti ošetrovatelské péče o spánek na sledovaném oddělení?
2. Popisujete, že všichni respondenti užívají léky na spaní, ale mnohdy nejsou přesvědčení o jejich účinku. Využíváte na sledovaném oddělení placebo, s jakým efektem?

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře minus

Dne: 28. 5. 2015

Marie Holubová
Mgr. Marie Holubová

.....
Podpis