

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Zklidňování dopravy ve Staré Břeclavi

Autor práce: Bc. Věra Líčeníková

Vedoucí práce: Ing. Michaela Ledvinová, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:		hodnoceno stupněm DOBŘE
Student pracoval samostatně:	Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce.	▼
Student konzultoval práci s vedoucího práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce.	▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.	▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucího práce.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.	▼

Práce se zdroji:		hodnoceno stupněm DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, převážně využíval zdroje doporučené vedoucího práce.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.	▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:		hodnoceno stupněm DOBŘE
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Částečně, v problematice se ne vždy samostatně orientoval.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace.	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ne zcela využil této možnosti.	▼

Formální úprava práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.	▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.	▼

Poznámky k hodnocení

bez poznámek

Otázky k obhajobě

Nemám žádné otázky ani připomínky.

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

doporučuji ▼

Datum: 29. 5. 2015

Podpis:

