

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Zhodnocení provozní situace ve stanici Uničov a přílehlých úsecích

Autor práce: Bc. Radek Veselka
Vedoucí práce: doc. Ing. Jaroslav Matuska, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	hodnoceno stupněm DOBRĚ
Student pracoval samostatně:	Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Pouze v intervalech určených vedoucím práce. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl samostatně. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	1 - teoretická bez potřeby konzultace v praxi - dále se neposuzuje Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. ▼

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Po formální stránce práce odpovídá směrnicí UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Student upravoval neúspěšně obhájenou diplomovou práci z června 2014. Konzultace probíhaly v intervalech stanovených po domluvě s vedoucím práce; úpravy a doporučení vedoucího byly zapracovány za základě uvážení diplomanta. V diplomové práci se vyskytují několik formálních, příp. terminologických nepřesností v citacích, resp. označování tabulek.

Otázky k obhajobě

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

doporučuji ▼

Datum: 29.5.2015

Podpis:

