

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Zhodnocení provozní situace ve stanici Uničov a přilehlých úsecích

Autor práce: Bc. Radek Veselka

Oponent: Ing. Pavla Kopecká

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Cíl práce je stanoven a naplněn v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Cíl byl splněn částečně, náplň práce ne zcela odpovídá stanovenému cíli. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Částečně, struktura práce není zcela logická. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm NEVYHOVĚL(A)
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ne, pouze omezené množství nebo se zdroje dostatečně nevztahují k tématu. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ne. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm NEVYHOVĚL(A)
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ne, postup řešení neodpovídá zvolenému cíli. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ne. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ne. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Částečně, ne vždy zcela souvisí s problematikou nebo neodpovídá jejich množství. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Vzhledem k rozsahu uvedeno v příloze posudku.

Otázky k obhajobě

Vzhledem k rozsahu uvedeno v příloze posudku.

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

doporučuji

Datum: 31. 5. 2015

Podpis:



Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

Příloha k oponentskému posudku diplomové práce

Název diplomové práce: Zhodnocení provozní situace ve stanici Uničov a přilehlých úsecích
Autor práce: Bc. Radek Veselka
Oponent: Ing. Pavla Kopecká

Poznámky k hodnocení:

Ad Struktura a rozsah práce:

Cíl práce není stanoven v souladu s názvem práce, čímž práce pojednává o jiné tématice. Student byl již dříve na tento rozpor upozorňován, ale k nápravě nedošlo. Posloupnost jednotlivých částí změněna byla, ovšem některé části byly nelogicky přesunuty na jiné místo a následně došlo i k chybám při odkazech v textu na tyto části. Rozsah stran je zdánlivě dostatečný, ale práce obsahuje velké množství špatně citovaných rozsáhlých pasáží textu.

Ad Práce se zdroji:

Student využíval především interní materiály SŽDC, s. o., ze kterých jsou v textu uvedeny celé pasáže bez jejich správné citace. Při využívání ostatních materiálů jsou uvedeny chybné hodnoty, případně převzaty chyby v odborné terminologii (např. značení pozemních komunikací). V práci je uvedeno mnoho vzorců pro výpočty technologických ukazatelů, přičemž u nich není uvedeno, zda byly odvozeny autorem nebo převzaty.

Ad Postup řešení a dosažené výsledky:

Kvůli nevhodnému stanovení cíle práce je v práci řešena ve velké části jiná problematika, než by dle tématu měla být řešena. Dle názvu práce by se autor práce měl zabývat pouze ŽST Uničov a přilehlými úseky (Újezd u Uničova – Uničov – Troubelice), nikoli celou tratí. Autor dále v práci nijak nezohledňuje již připravované projekty pro modernizaci infrastruktury v řešeném úseku (t. č. ve fázi posouzení vlivu na životní prostředí v rámci stavby) a na místo toho navrhuje vlastní řešení, které se od plánovaného liší. Probíhající modernizace ŽST Olomouc hl. n. byla v minulé verzi práce zmíněna, avšak z této verze zmínka byla odstraněna.

Rozsah analytické části výrazně převyšuje rozsah návrhové části, přičemž mnohé informace uvedené v analýze nejsou dále využívány a ani u nich není uvedeno, proč jsou v práci uváděny, resp. k čemu tyto informace slouží. Následně je zmiňována dostupnost

zastávek z jednotlivých obcí, ale tato informace zcela chybí u popisu ŽST, ačkoli pro práci na téma ŽST Uničov jsou tyto informace spíše irelevantní.

Ve výpočtech jednotlivých technologických ukazatelů se vyskytují věcné chyby (nesprávné určení posloupnosti a náplně dílčích dob provozních intervalů, nesprávné použití empirických ukazatelů propustnosti – hodnota „z“). Současně se v práci vyskytují hodnoty, u kterých není popsáno, jak byly stanoveny, příp. vypočteny (např. doba trvání reakce zabezpečovacího zařízení, výpočtová období při zjišťování propustnosti, počet vlkm aj.). Zároveň se věcné chyby vyskytují i v analytické části při určování počtu vlaků a počtu křížování ke zvolenému GVD (oproti poslední verzi byl změněn počet vlaků, ale počet křížování zůstal stejný, ačkoli obě tyto hodnoty jsou ve zvoleném GVD 2014/2015 odlišné).

Rozdělení úseků tratě je nepřehledně rozděleno na: „Olomouc – Šternberk“, „Olomouc – Uničov“ a „Olomouc – Uničov – Šumperk“. Tímto může docházet k mylným interpretacím uváděných hodnot (počty vlaků – str. 28, 29, 70).

Popis u tabulky 8 na str. 33 je velmi zmatečný a nesrozumitelný. Na str. 56 není dokončena věta „*Navržený typ SZZ umožní navázání traťového zabezpečovacího zařízení a.*“.

V ekonomickém posouzení nejsou plně posouzeny všechny vstupy, na což bylo poukazováno již v minulém posudku (např. při stanovení průměrného zisku z investice je uvažována pouze úspora na mzdách, ale nejsou již uvažovány rozdílné náklady například na údržbu zabezpečovacího zařízení či infrastruktury). Obdobně je v práci modernizace SZZ považována za „velký projekt“ (možná chybou špatného vyjádření myšlenky), přičemž vzhledem k výši uváděné investice by se jednalo o projekt malý.

Ad Formální úprava práce:

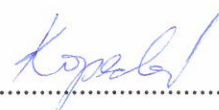
Vzhledem k množství chybně uváděných citací a určení zdroje rovnic práce neodpovídá požadavkům na diplomovou práci. Dále se v práci se vyskytují překlepy, gramatické i stylistické chyby, špatné označení fyzikální veličin, přičemž některé byly odstraněny (bylo na ně upozorňováno v minulém posudku), některé v práci zůstaly. Vyskytují se zde min. 3 různé fonty, přičemž jsou kombinována patková a bezpatková písma, čímž se práce následně stává nejednotnou (např. na 1 straně je u 2 tabulek použit vždy jiný font – str. 33, 62). Zároveň jsou v práci zavedeny zkratky, jež následně autor využívá minimálně – např. SZZ, TZZ, VDS, ŽST. Na několika místech jsou nepřesně uváděny informace (např. „z důvodu nevyhovujícího poloměru oblouku“ – poloměr oblouku vyhovující je, ale pouze pro nižší rychlosti).

Poznámky k hodnocení:

1. Čím je (pro účely práce) myšleno, že 64 % ekonomicky aktivních obyvatel cestuje v rámci města? O jaké cesty se jedná?

2. Na str. 20 uvádíte, že informování cestujících již při zrekonstruovaném SZZ nebude provádět výpravčí. Uvažujete tedy se vznikem pozice operátora/-rky, která bude obsluhovat IS pro cestující, když toto již nebude náplní práce výpravčího?
3. Jak si vysvětlujete důvod zavedení „zastávek na znamení“, když frekvence cestujících na zastávkách neumožňuje využívání tohoto režimu?
4. Do kterých jízdních dob je na str. 33 započítán pobyt a jaký je důvod nárůstu pobytů vlaků Os v sudém směru z 10 min na 16 min?
5. Proč je v úseku Troubelice – Libina nyní o 4 min delší jízdní doba, než v minulém GVD?
6. Proč je na str. 54 uvažována propustnost celého úseku Olomouc – Uničov, když omezujícím úsekem je úsek Šternberk – Újezd u Uničova?
7. Vysvětlíte, jakým způsobem výpravčí zjistí pohledem na monitor JOP, že vlak vjel/odjel celý, jak uvádíte na str. 59?
8. Z jakého důvodu není na str. 64 počítána doba obsluhy vlečky UNEX, a. s. při výpočtu praktické propustnosti, když se jedná o případ, kdy dochází pouze k modernizaci SZZ, nikoli ke změně obsluhy?
9. Z čeho usuzujete, že vyšší počet křižování v ŽST Bohuňovice je „zvládnutelný bez potíží“?
10. Na str. 70 uvádíte úsporu 10 – 13 min pro cestující – o jaké cestující se jedná? Z jaké a do jaké destinace cestují?
11. Proč nejsou v práci uvedeny hodnoty vztahující se k potřebné délce obsluhy na vlečce UNEX, a. s., se kterými je dále uvažováno?
12. Na str. 74 uvádíte: „a další zařízení zlepšující provoz.“ – o jaká zařízení se jedná?
13. Z čeho je usouzeno, že DKV disponuje dostatečným počtem 843+043+943? V současnosti je tak vysoká záloha těchto vozů pro řešenou trať nebo je počítáno s převodem z jiné tratě?

V Pardubicích dne 31. května 2015



.....
Ing. Pavla Kopecká