

Posudek vedoucího diplomové práce
Název práce: Zavedení nového provozního konceptu na železniční trati Olomouc - Nezamyslice

Autor práce: Bc. Jakub Moučka
Vedoucí práce: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními nápady. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Pouze v intervalech určených vedoucím práce. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Částečně, student nerespektoval doporučení vedoucího práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	2 - teoretická s možností konzultace v praxi Ano, na základě doporučení vedoucího práce vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. ▼

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPA č. 9/2012:	Převažně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení viz. příložený list.

Otázky k obhajobě
 Nemám.

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

doporučuji ▼

Datum: 27.5.2015

Podpis:



Původní zadání tohoto tématu bylo určeno pro SW OpenTrack, se kterým ale student odmítl pracovat a rozhodl se zpracovat téma analyticky, tedy dá se říci neprogresivně. Na druhou stranu je potřeba říct, že student se v problematice velmi dobře orientuje a stanovení kritických míst provedl správně. Návrhům, které provedl pro zvýšení kapacity, pak chybí již zmiňovaná a dnes běžná simulace. Schází také jakékoliv ekonomické hodnocení. Student na práci pracoval zejména ke konci stanovené doby na zpracování práce a chybí zdroje u některých tabulek. Potenciál práce i studenta je větší než předložený text. Tento na druhou stranu naplňuje body osnovy a splňuje cíl práce.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Kubík', written in a cursive style.