

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Návrh rozšíření městské hromadné dopravy z Hradce Králové do obce Věstary a jejího blízkého okolí

Autor práce: Bc. Tomáš Krupička

Oponent: Ing. David Procházka

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Cíl práce je stanoven a naplněn v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Cíl byl splněn částečně, náplň práce odpovídá stanovenému cíli. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, ale některé zdroje se nevztahují k tématu. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Z diplomové práce je velmi patrná úzká spolupráce s DPMHK tj. práce je posuzována ze strany dopravce - vykonavatelem služeb. Jízdní řád a linkové vedení by však měly být primárně řešeny z pohledu obcí tj. požadavků občanů. V práci není zhodnocena u linky 16 varianta prodloužení spojů, které jsou dnes ukončeny na zastávce Kozlovka. Tato varianta se na první pohled jeví jako nejlevnější a měla být posouzena. V některých pasážích práce jsou neaktuální informace. OREDO již není organizátorem dopravy, od 1.1.2014 přešla kompetence na KHK. Speciální Tesco linka byla již v roce 2015 zrušena. Uváděný počet cestujících 60 - 70 na jeden spoj je nereálný počet při velikostech daných obcí na trase.

Otázky k obhajobě

Popište nejvýznamější přidanou hodnotu Vámi navrženého řešení pro obec Věstary a její místní části.
Uvažoval jste v diplomové práci o možnosti zajištění dopravní obslužnosti pomocí vozidel VLAD, minimálně v porovnání nákladů mezi vozidly MHD a VLAD?

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

doporučuji ▼

Datum: 31. května 2015

Podpis:

