



Posouzení diplomové práce vedoucím diplomové práce

Název práce: *Optimalizace oplenu pro přepravu dřeva*

Autor práce: **Bc. Jan Pipek**

Vedoucí práce: **Ing. Jan Pokorný, Ph.D.**

Práce je hodnocena podle následujících hledisek:

a) Úplnost práce z hlediska požadavků zadání.

Konstatuji, že práce je z hlediska požadavků zadání úplná. Diplomant ve své práci obsáhl a zpracoval všechny body uvedené v Zásadách pro vypracování, které jsou součástí zadání diplomové práce. Na první pohled není práce bohatá na text – v práci je patrné množství velkých obrázků, které zabírají poměrně velkou část stránky. Autor se však k těmto obrázkům v textu odkazuje a s ohledem na množství práce a času stráveného na výpočtech je to u tohoto druhu práce akceptovatelné a domnívám se, že i požadovaný rozsah 30 – 40 stran textu je naplněn.

b) Zda diplomant postupoval samostatně a aktivně.

Diplomant při zpracovávání diplomové práce postupoval samostatně a aktivně. Ke zpracování práce využil řady konzultací se specialisty na MKP a o postupu práce pravidelně informoval vedoucího práce. Pouze použitá první osoba čísla množného vrhá určitý stín na samostatnou práci a autorství diplomanta. Pevně věřím, že to byla pouze nevhodně a neúmyslně zvolená forma psaní odborného textu.

c) Jak diplomant využil podklady získané v praxi a z odborné literatury.

Domnívám se, že podklady získané při studiu a v praxi využil diplomant dostatečně. Co se týče podkladů z odborné literatury, zde spatřuji jisté rezervy v úvodních obecných kapitolách. Ve své práci odkazuje na celkem 9 informačních zdrojů, žel z velké části se týkají pouze obrázků. Cožpak si autor text k těmto obrázkům zcela vymyslel? Pochybuji. Další 4 zdroje uvedené v seznamu použité literatury v práci neodkazuje, ale evidentně z nich vědomostně čerpal a následně získané vědomosti použil v praktické a výpočtové části.

d) Jaká je odborná úroveň diplomové práce a její přínos pro obor.

Práce je na poměrně dobré úrovni. Jako slabší hodnotím úvodní dvě kapitoly. První kapitola se mi na rešerši jeví málo propracovaná a povrchní. Druhá kapitola, týkající se upevnění nákladu, má sice s daným tématem jistou spojitost, ale logicky ani chronologicky na nic nenavazuje a ani informace z ní nejsou nijak na řešený problém aplikované. Oběma těmto

kapitolám chybí cíl nebo účel, za jakým byly do práce zařazeny.

Následující kapitoly vnímám v mnohem lepším světle, ačkoliv jsem se někdy nevyhnul pocitu, že autor k výpočtům a použitému softwaru přistupoval příliš uživatelsky. Jedná se především o volbu některých hodnot nebo parametrů výpočtu. Možná jde z pohledu autora již o rutinní záležitosti, ale čtenář neznalý zcela danou problematiku díky tomu může mít řadu nezodpovězených otázek. Na druhou stranu je třeba říci, že provedené výpočty a jejich zpracování hodnotím pozitivně. Autor ověřil, že dle jemu dostupných informací je jím zvolený konstrukční uzel vyhovující a optimalizovat by bylo vhodné pouze jednu konstrukční část. Tuto optimalizaci navrhl a ověřil. V této části práce spatřuji její těžiště – je to nosná část vyplývající z tématu práce.

Největší přínos práce spatřuji ve výpočetním ověření konstrukčního uzlu oplenu vyráběného Hořickými strojírnami spol. s r.o. a návrhu úpravy jedné konstrukční části.

Drobné výtky:

- Nevhodná volba tloušťek čar, nevhodné kótování a nedodržení jiných zásad technického kreslení u obr. 7, 8, 10. Jedná se sice o ilustrativní obrázky a ne technickou dokumentaci, ale odpovídající grafickou úroveň by měly mít.

Práci klasifikuji stupněm:

Velmi dobře.

V Pardubicích 6.6.2015

Podpis:

