

Univerzita Pardubice

Fakulta ekonomicko-správní

Kriminalita a Policie ČR v Kraji Vysočina

Jan Pelán

Bakalářská práce

2015

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Akademický rok: 2014/2015

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Jan Pelán**
Osobní číslo: **E11141**
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Management ochrany podniku a společnosti**
Název tématu: **Kriminalita a Policie České republiky v Kraji Vysočina**
Zadávající katedra: **Ústav regionálních a bezpečnostních věd**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Obsahem tématu je analýza zjištěné trestné činnosti a činnosti Policie ČR. Zjištěná trestná činnost a objasněnost trestné činnosti v Kraji Vysočina bude posuzována v komparaci s ostatními kraji České republiky a bude analyzována také struktura zjištěné trestné činnosti a objasněnosti trestné činnosti v rámci uvedeného kraje. Cílem práce je zhodnocení trestné činnosti a činnosti PČR v Kraji Vysočina.

Osnova:

- Rešerše odborné literatury a dalších pramenů.
- Stanovení cíle práce a hypotéz, volba metod.
- Vymezení základních pojmů z oblasti činnosti PČR.
- Analýza zjištěné trestné činnosti a objasněnosti trestné činnosti v Kraji Vysočina.
- Formulace závěrů a návrh doporučení.

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy: **cca 30 stran**

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

FRYŠTÁK, M. Hospodářská kriminalita z pohledu teorie a praxe. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2007, 205 s. ISBN 978-80-87071-18-2.

GRIVNA, T. a kolektiv. Kriminologie. 4., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2014, 536 s. ISBN 978-80-7478-614-3.

KROUPA M. a M. ŘÍHA. Ochrana obyvatelstva: české a zahraniční zkušenosti. 1. vyd. Praha: Armex, 2006, 100 s. ISBN 80-867-9533-0.

MACEK P. a L. UHLÍŘ. Dějiny obecných policí I: 1. vyd. Praha: Police History, 2004, 1997, 215 s. ISBN 978-808-6477-268.

MACEK P. a L. UHLÍŘ. Dějiny policie a Četnictva I. 1. vyd. Praha: Themis, 1997, 178 s. ISBN 80-858-2152-4.

SLUŠNÝ, J. Světové dějiny policie: středověk, novověk. 1. vyd. Praha: Slávy dcera, 2006, 767 s. ISBN 80-903-7252-X.

VETEŠNÍK, P. Obecní policie. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 330 s. ISBN 978-807-3804-633.

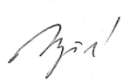
Vedoucí bakalářské práce:


Ing. Ondřej Svoboda, Ph.D.

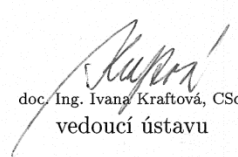
Ústav regionálních a bezpečnostních věd

Datum zadání bakalářské práce: **1. října 2014**

Termín odevzdání bakalářské práce: **30. dubna 2015**


doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.
děkanka

L.S.


doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 1. října 2014

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem tuto práci vypracoval samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využil, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byl jsem seznámen s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně.

V Pardubicích dne 30. 4. 2015

Jan Pelán

PODĚKOVÁNÍ:

Tímto bych rád poděkovala svému vedoucímu práce Ing. Ondřeji Svobodovi, Ph.D. za jeho odbornou pomoc, cenné rady a poskytnuté materiály, které mi pomohly při zpracování bakalářské práce. Dále bych chtěl poděkovat své rodině za poskytnuté zázemí a rady.

ANOTACE

Tato práce se zaměřuje na hodnocení druhů trestné činnosti a činnosti Policie České republiky v Kraji Vysočina. Hodnocení je založeno na analýze ukazatelů vybraných typů zjištěné trestné činnosti a procentuální objasněnosti vybraných typů zjištěné trestné činnosti v Kraji Vysočina v komparaci s ostatními kraji České republiky. Pro nalezení zdůvodnění rozdílů mezi trestnou činností Kraje Vysočina s ostatními kraji České republiky je součástí práce analýza potenciálních ukazatelů kriminogenních faktorů, které mohou ovlivňovat páchání trestné činnosti.

KLÍČOVÁ SLOVA

Kriminalita, trestné činy, kriminogenní faktor, Policie ČR, Kraj Vysočina

TITLE

Crime and the Police of the Czech Republic in the Vysočina region

ANNOTATION

This theses evaluates types of crime and the Police of the Czech Republic's activity in the Vysočina region. The assessment is based on an analysis of particular types of crime and the clear-up rate percentage in the Vysočina region in comparison with the rest of the regions in the Czech Republic. In order to better justify the differences in crime rates in these regions, the theses includes the analysis of potential indicators of criminogenic factors that may influence committing criminal acts.

KEYWORDS

Criminality, criminal act, criminogenic factors, Police of the Czech Republic, the Vysočina region

Obsah

Úvod	13
1 Vymezení základních pojmů	15
1.1 Druhy trestné činnosti	16
1.2 Kriminogenní faktory	18
1.3 Prevence kriminality	20
2 Policie České republiky	22
2.1 Historie četnictva a PČR	22
2.2 Úkoly PČR	24
2.3 Organizační struktura PČR	25
2.3.1 Útvary s působností na celém území ČR	25
2.3.2 Krajská ředitelství ČR	27
2.4 Právní předpisy k problematice PČR	28
3 Analýza zjištěné a objasněných trestných činů v Kraji Vysočina	30
3.1 Charakteristika Kraje Vysočina	30
3.2 Výběr ukazatelů pro zkoumání kriminogenních faktorů	32
3.3 Obecná kriminalita	35
3.3.1 Zjištěné trestné činy obecné kriminality	36
3.3.2 Procentuální objasněnost trestných činů obecné kriminality	38
3.3.3 Analýza determinant obecné kriminality	40
3.4 Hospodářská kriminalita	41
3.4.1 Zjištěné trestné činy hospodářské kriminality	42
3.4.2 Procentuální objasněnost trestných činů hospodářské kriminality	44
3.4.3 Analýza determinant hospodářské kriminality	47
3.5 Trestné činy loupeže	48
3.5.1 Zjištěné trestné činy loupeže	49
3.5.2 Procentuální objasněnost trestných činů loupeže	51
3.5.3 Analýza determinant trestných činů loupeže	54
3.6 Trestná činnosti vloupání do domů a bytů	55

3.6.1	Zjištěné trestné činy vloupání do domů a bytů	55
3.6.2	Procentuální objasněnost trestných činů vloupání do domů a bytů	58
3.6.3	Analýza determinant trestných činů vloupání do domů a bytů	60
3.7	Trestná činnost znásilnění	62
3.7.1	Zjištěné trestné činy znásilnění	62
3.7.2	Procentuální objasněnost trestných činů znásilnění	65
3.7.3	Analýza determinant trestných činů znásilnění	67
3.8	Trestné činy vraždy	69
3.8.1	Zjištěné trestné činy vraždy	69
3.8.2	Procentuální objasněnost trestných činů vraždy	71
3.8.3	Analýza determinant trestných činů vraždy	74
3.9	Ostatní trestná činnost	75
3.9.1	Zjištěné trestné činy ostatní trestné činnosti	76
3.9.2	Procentuální objasněnost trestných činů ostatní trestné činnosti	78
3.9.3	Analýza determinant trestných činů ostatní trestné činnosti	80
Závěr	82
Seznam použitých zdrojů	86
Seznam příloh	88

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Popis kriminogenních faktorů a jejich ukazatelů	34
Tabulka 2: Možné souvislosti mezi ukazateli kriminogenních faktorů	35
Tabulka 3: Pořadí krajů ČR podle trestných činů obecné kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel	36
Tabulka 4: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle zjištěných trestných činů obecné kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel	37
Tabulka 5: Pořadí krajů ČR podle procentuální objasněnosti trestných činů obecné kriminality	38
Tabulka 6: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuální objasněnosti obecné kriminality	39
Tabulka 7: Závislost mezi zvolenými ukazateli a obecnou kriminalitou v krajích ČR bez Hlavního města Praha.....	40
Tabulka 8: Pořadí krajů ČR podle rozvodů přepočtených na 1 000 obyvatel.....	41
Tabulka 9: Pořadí krajů ČR podle trestných činů hospodářské kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel.....	42
Tabulka 10: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle zjištěných trestných činů hospodářské kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel	44
Tabulka 11: Pořadí krajů ČR podle procentuální objasněnosti trestných činů hospodářské kriminality.....	45
Tabulka 12: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuální objasněnosti hospodářské kriminality.....	46
Tabulka 13: Závislost mezi zvolenými ukazateli a hospodářskou kriminalitou v krajích ČR bez Hlavního města Praha	47
Tabulka 14: Pořadí krajů ČR podle ukazatel obyvatelstvo ve městech.....	48
Tabulka 15: Pořadí krajů ČR podle trestných činů loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel.....	49
Tabulka 16: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle zjištěných trestných činů loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel	51
Tabulka 17: Pořadí krajů ČR podle procentuální objasněnosti trestné činnosti loupeže.....	52
Tabulka 18: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuální objasněnosti trestných činů loupeže.....	53
Tabulka 19: Závislost mezi zvolenými ukazateli a trestnými činy loupeže v krajích bez Hlavního města Praha.....	54
Tabulka 20: Pořadí krajů ČR podle ukazatele Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním.....	55
Tabulka 21: Pořadí krajů ČR podle trestných činů vloupání do domů a bytů přepočtených na 1 000 obyvatel.....	56
Tabulka 22: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle počtu zjištěných trestných činů vloupání do domů a bytů přepočtených na 1 000 obyvatel	57
Tabulka 23: Pořadí krajů ČR podle procentuální objasněnosti trestné činnosti vloupání do domů a bytů	58
Tabulka 24: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuální objasněnosti trestných činů vloupání do domů a bytů	60
Tabulka 25: Závislost mezi vybranými ukazateli a trestnými činy vloupání do domů a bytů v krajích ČR bez Prahy.....	61
Tabulka 26: Pořadí krajů ČR podle ukazatele Průměrná mzda.....	62
Tabulka 27: Pořadí krajů ČR v trestných činech znásilnění přepočtených na 1 000 obyvatel.....	63
Tabulka 28: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle počtu zjištěných trestných činů znásilnění přepočtených na 1 000 obyvatel	64

Tabulka 29: Pořadí krajů ČR podle procentuální objasněnosti trestné činnosti znásilnění	65
Tabulka 30: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuální objasněnosti trestných činů znásilnění	67
Tabulka 31: Závislost mezi vybranými ukazateli a trestnými činy znásilnění v krajích ČR bez Hlavního města Prahy.....	68
Tabulka 32: Pořadí krajů ČR podle ukazatele HDP.....	69
Tabulka 33: Pořadí krajů ČR podle trestných činů vraždy přepočtených na 1 000 obyvatel...	70
Tabulka 34: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle trestných činů vraždy přepočtených na 1 000 obyvatel	71
Tabulka 35: Pořadí podle procentuální objasněnosti trestných činů vraždy v krajích ČR.....	72
Tabulka 36: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuálně objasněných trestných činů vraždy.....	73
Tabulka 37: Závislost mezi zvolenými ukazateli a trestnými činy vraždy v krajích ČR bez Hlavního města Prahy.....	74
Tabulka 38: Pořadí krajů ČR podle ukazatele Podíl cizinců	75
Tabulka 39: Pořadí krajů ČR podle ostatních trestných činů přepočtených na 1 000 obyvatel	76
Tabulka 40: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle zjištěných trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtených na 1 000 obyvatel	77
Tabulka 41: Pořadí podle procentuální objasněnosti ostatní trestné činnosti v krajích ČR.....	78
Tabulka 42: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle zjištěných trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtených na 1 000 obyvatel	79
Tabulka 43: Závislost mezi zvolenými ukazateli a trestnými činy ostatní trestné činnosti v krajích ČR bez Hlavního města Praha	80
Tabulka 44: Pořadí krajů ČR podle ukazatele Míra nezaměstnanosti.....	81

SEZNAM ILUSTRACÍ

Obrázek 1: Průměr procentuální objasněnosti okresů Kraje Vysočina za období let 2008 až 2013	28
Obrázek 2: Podíl jednotlivého druhu trestné činnosti na celkové kriminalitě v Kraji Vysočina v období let 2008 – 2013.....	31
Obrázek 3: Podíl jednotlivých druhů trestné činnosti na celkové kriminalitě za období let 2008 - 2013	32
Obrázek 4: Vývoj trestných činů obecné kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel.....	37
Obrázek 5: Vývoj procentuální objasněnosti trestných činů obecné kriminality.....	39
Obrázek 6: Vývoj trestných činů hospodářské kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel..	43
Obrázek 7: Vývoj procentuální objasněnosti trestných činů hospodářské kriminality.....	46
Obrázek 8: Vývoj trestných činů loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel.....	50
Obrázek 9: Vývoj procentuální objasněnosti trestných činů loupeže.....	53
Obrázek 10: Vývoj trestných činů vloupání do domů a bytů přepočtených na 1 000 obyvatel	57
Obrázek 11: Vývoj procentuální objasněnosti vloupání do domů a bytů	59
Obrázek 12: Vývoj trestných činů znásilnění přepočtených na 1 000 obyvatel.....	64
Obrázek 13: Vývoj procentuální objasněnosti trestných činů znásilnění	66
Obrázek 14: Vývoj trestných činů vraždy přepočtených na 1 000 obyvatel	71
Obrázek 15: Vývoj procentuální objasněnosti trestných činů vraždy	73
Obrázek 16: Vývoj trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtených na 1 000 obyvatel...	77
Obrázek 17: Vývoj procentuální objasněnosti trestných činů ostatní trestné činnosti.....	79

SEZNAM ZKRATEK

ČR	Česká republika
EU	Evropská unie
ČSR	Československá republika
ČSFR	Československá federativní republika
PČR	Policie České republiky
SKPV	Služba kriminální policie a vyšetřování
SNB	Sbor národní bezpečnosti
SSSR	Svaz sovětských socialistických republik

Úvod

Tématem této bakalářské práce je hodnocení typů trestné činnosti a činnosti Policie České republiky v Kraji Vysočina. Hodnocení je založeno na analýze ukazatelů vybraných typů zjištěné trestné činnosti a procentuální objasněnosti vybraných typů zjištěné trestné činnosti v Kraji Vysočina ve srovnání s ostatními kraji České republiky. Pro nalezení zdůvodnění rozdílů mezi trestnou činností Kraje Vysočina s ostatními kraji České republiky je součástí práce analýza kriminogenních faktorů, které ovlivňují páchaní trestné činnosti. Práce Policie České republiky a práce Policie České republiky v Kraji Vysočina a v jeho okresech bude hodnocena na základě vývoje procentuální objasněnosti u druhů trestné činnosti.

Kriminalita je závažné téma, které nás, aniž bychom si to uvědomovali, obklopuje ať už přímo, z médií nebo působením na lidi z našeho okolí. Z tohoto důvodu jsou výzkumy zaměřené na zhodnocení zjištěných druhů trestné činnosti a i míry objasněnosti zjištěných trestných činů užitečné, stejně jako potencionální příčiny vzniku trestných činů.

Tato práce je rozdělena do tří kapitol. V první kapitole jsou vymezeny pojmy kriminologie, kriminalita, kriminologický výzkum, trestná činnost, trestné činy, kriminogenní faktory a prevence kriminality. V této kapitole se dále pojednává o vymezení pojmu kriminogenní faktor a jeho ukazatelé. Pomocí tabulky jsou zde rozebrány kriminogenní faktory použité v této práci a popis jeho potencionálních ukazatelů.

Druhá kapitola se věnuje Policii České Republiky. Policie České republiky je nejdůležitější orgán z hlediska zjištění a objasnění druhu trestné činnosti na území České republiky. V této části je pojednáno o Policii České republiky, zejména o její historii, organizační struktuře, úkolech a o právních předpisech, kterými se řídí.

Poslední třetí kapitola se zabývá analýzou zjištěných trestných činů druhů trestné činnosti a procentuální objasněnosti zjištěných trestných činů druhů trestné činnosti v Kraji Vysočina ve vztahu k ostatním krajům České republiky. Tato část kapitoly se zaměřuje na vývoj četnosti zjištěných trestných činů a procentuální objasněnosti vybraných druhů trestné činnosti v krajích České republiky s důrazem na postavení Kraje Vysočina ve sledovaném období. Dále je v této části kapitoly hodnocena práce Policie České republiky a práce Policie České republiky v Kraji Vysočina a v jeho okresech z hlediska procentuální objasněnosti druhů trestné činnosti. Na konci každé podkapitoly, zabývající se trestnou činností, jsou uvedeny výsledky analýzy pravděpodobného vlivu vybraných ukazatelů kriminogenních faktorů na vybrané typy trestné činnosti a tabulka pořadí krajů ČR podle determinanty, která

se jeví jako nejsilnější v daném druhu trestné činnosti, respektive jako jedna z nejsilnějších. Na konci těchto podkapitol se tato práce zabývá vývojem druhů trestné činnosti v jednotlivých okresech Kraje Vysočina. V této kapitole je také charakterizován Kraj Vysočina, jeho specifika, územní dělení aj.

Cílem práce je zhodnocení vývoje trestné činnosti a práce Policie České republiky v Kraji Vysočina ve srovnání s ostatními kraji České republiky. Činnost Policie České republiky v Kraji Vysočina bude hodnocena z hlediska procentuální objasněnosti druhů trestné činnosti. Podcílem této práce je nalezení vysvětlení rozdílů ve zjištěné trestné činnosti Kraje Vysočina a ostatních krajů České republiky pomocí analýzy působení ukazatelů kriminogenních faktorů na zvolené druhy trestné činnosti.

Výzkumné otázky této práce jsou: Jaká je pozice Kraje Vysočina s ohledem na vybrané druhy trestné činnosti a procentuální objasněnosti trestných činů vzhledem k ostatním krajům? Jaké jsou možné příčiny této pozice? Jaký je vývoj v procentuální objasněnosti vybraných druhů trestné činnosti v Kraji Vysočina a v jeho okresech?

1 Vymezení základních pojmů

Kriminalita neboli zločinnost je jakékoli jednání, které trestní právo považuje za trestnou činnost, dá se tedy říct, že kriminalita v ČR je jakékoli jednání, které právo ČR považuje za trestnou činnost [14]. Kriminalitou se zabývá vědní obor kriminologie, což je věda o kriminalitě, jejích pachatelích, obětech a její kontrole. Pojem kriminologie byl zřejmě poprvé použit v roce 1879 [6].

Kriminalita je brána jako jev narušující harmonický vývoj společnosti, je tedy řazena mezi sociálně patologické jevy, tedy mezi jevy, které jsou společensky nežádoucí. Mezi tyto jevy patří dále například nezaměstnanost, chudoba, vandalismus, terorismus, šikana, rasismus, alkoholismus a další [4].

Kriminalitou, její strukturou, stavem a vývojem, se zabývá kriminologický výzkum. Kriminologickým výzkumem se rozumí shromažďování dat, názorů, návrhů řešení a dalších činností pro formulaci obecných závěrů. Dále je kriminologický výzkum zaměřen na nalezení, definování a eliminaci kriminogenních faktorů [1].

S vědou kriminologie souvisí mnoho dalších pojmů, z nichž pro účely této práce jsou použity tyto tři: Prvním je kriminální fenomenologie, nazývaná též kriminografie. Jedná se o popis kriminálních jevů, které spolu časově nebo místně souvisejí. Tento předmět kriminologie je součástí kriminologických výzkumů zaměřených na popis, strukturu a formy kriminality [14].

Dalším pojmem, pro tuto práci zásadní, je kriminální etiologie. Zatímco kriminografie je zaměřena na obecné výzkumy kriminality, kriminální etiologie se zabývá hlubším problémem, a to genezí kriminality. Kriminální etiologie je tedy zkoumání příčin kriminality a kriminogenních faktorů [1, 14].

Kriminogenní faktory jsou faktory, které vyvolávají páchaní trestných činů a budou rozebrány v dalších částech této práce. S tímto pojmem souvisí i kriminogenní situace. Jedná se o situaci, ve které může pravděpodobně dojít ke spáchání trestného činu [6].

Kriminografie a kriminální etiologie jsou pojmy, které se zabývají stavem, vývojem a příčinami kriminality. Poslední zde rozebraný pojem související s vědou kriminologie je viktimologie, která se na rozdíl od dvou jmenovaných zabývá dopadem trestných činů. Viktimologie je nauka o oběti trestného činu [1].

Při vymezení názvosloví na začátku tohoto odstavce bylo řečeno, že kriminologie je mimo jiné věda o kontrole kriminality. Pojem kontrola kriminality se dá ztotožnit s dnes již zlidovělým názvem „boj s kriminalitou“ [1].

Strategie pro kontrolu kriminality se dělí na strategii represivní a na strategii preventivní. Represivní strategie trestnou činnost potlačuje, zatímco preventivní strategie se jí snaží předcházet. Pro stanovení hranic těchto strategií je důležité zmínit, že represivní strategie se zaměřují na důsledky vývoje kriminality a preventivní strategie na kriminogenní faktory předcházející páchaní trestných činů, které jsou páteří vývoje kriminality. Represivní strategii v praxi aplikují státní instituce, především soudnictví, státní zastupitelství, policie a vězeňství. Preventivní strategii uskutečňuje především rodina, policie, školy, média, charita, církve aj. [14]

1.1 Druhy trestné činnosti

Činy spadající pod trestnou činnost se dají definovat jako činnosti, které porušují zákony dané společností. Trestná činnost je souhrnem jednotlivých trestných činů, přičemž dělení kriminality (druhů trestné činnosti) a trestných činů je různé.

Tato rozdělení jsou vymezena zákony, vědeckými instituty, státními institucemi, popřípadě různými vědeckými společnostmi. Kriminologií, a tedy i trestnou činností se v ČR zabývá Institut pro kriminologii a sociální prevenci a Česká kriminologická společnost [14].

Ve většině vědeckého bádání je celková kriminalita rozdělena na kriminalitu obecnou a hospodářskou, pro kriminologické výzkumy je možné i dělení na násilnou, mravnostní, majetkovou a hospodářskou kriminalitu. V následujícím textu je zmíněno, že mravnostní, majetková a násilná kriminalita je součástí obecné kriminality. Toto rozdělení je důležité pro stanovení a objasnění kriminogenních faktorů, které budou rozebrány v dalším textu této práce [19].

Pro lepší chápání vlivu kriminogenních faktorů je nutná specifikace těchto druhů trestné činnosti. Z kriminologického pohledu je násilná kriminalita brána jako souhrn trestných činů, při kterých došlo k úmyslnému užití fyzického násilí vůči jiné osobě, sem jsou řazeny i pohrůžky násilí vůči jiné osobě [19].

Mravnostní kriminalita je chápána jako trestná činnost spojená s pohlavním pudem. Za mravnostní trestný čin se dá považovat jakýkoli trestný čin, jehož podstatou je ukájení pohlavního pudu formou netolerovanou společností. Za mravnostní trestný čin se již

nepovažuje prostituce za předpokladu, že není páchána na nepovolených místech, která jsou stanovena v trestním zákoníku [14, 19].

Majetková kriminalita je trestná činnost, která je tvořena trestnými činy proti cizímu majetku. Majetkové trestné činy se dají rozdělit do tří skupin. První skupinu představují trestné činy obohacující pachatele. Do této skupiny patří např. lichva, krádež, zpronevěra, podvod, částečně i loupež a další. Druhou skupinu představují trestné činy, kde je skutkovou podstatou poškozování. Do této skupiny patří např. poškozování cizí věci, věřitele, zneužívání vlastnictví a další. Třetí skupinu představují trestné činy podílnictví, tedy trestné činy, kde se pachatel podílí na trestných činech spáchaných jinou osobou [14,19].

Hospodářskou kriminalitu tvoří trestné činy směřované proti hospodářství a jeho fungování. Tato kriminalita byla dříve kriminologií označována jako kriminalita „bílých límečků“. Trestné činy hospodářské kriminality jsou brány jako útoky na hospodářství, finance a na stabilitu státu. Tyto trestné činy jsou vyjmenovány dále [5].

Tato práce vychází z rozdělení druhů trestné činnosti stanovené Českým statistickým úřadem, který vede statistiky obecné kriminality, hospodářské kriminality a vybraných jednotlivých druhů obecné kriminality, a to trestné činnosti loupeže, znásilnění, vraždy a vloupání do domů a bytů [2].

Počty trestných činů druhů trestné činnosti loupeže, znásilnění, vraždy a vloupání do domů a bytů byly vyjmuty z obecné kriminality a brány jako samostatné jednotky. Tato úprava byla provedena z toho důvodu, aby je bylo možné zkoumat samostatně.

Statistický úřad vede také statistiku celkové kriminality, ze které byly vypočteny trestné činy ostatní trestné činnosti po odečtení činů celkové obecné a hospodářské kriminality [20].

V této práci bude analyzováno za období šesti let (2008 až 2013) sedm druhů trestné činnosti, a to:

- obecná kriminalita (upravena),
- hospodářská kriminalita,
- trestná činnost loupeže,
- trestná činnost vloupání do domů a bytů,
- trestná činnost znásilnění,
- trestná činnost vraždy
- ostatní trestná činnost (upravena).

1.2 Kriminogenní faktory

Kriminogenní faktory, jak již bylo zmíněno, jsou faktory, které ovlivňují páchaní trestné činnosti (jsou tedy jejími spouštěči). Za nejpřesnější označení se dá považovat definice, že kriminogenní faktory jsou příčinou trestného činu. Kriminogenní faktory se dají dělit na kriminogenní faktory měřitelné (například věk, pohlaví, alkoholismus a další) a těžko měřitelné (násilí, osobnost člověka). Kriminogenní faktory mohou mít takzvaný sezónní vliv a vliv dlouhodobý. Tyto faktory mají odlišný vliv na různé druhy kriminality.

Těžko měřitelné kriminogenní faktory se dají nejlépe vysvětlit jejich působením v jednotlivých typech výše rozebrané kriminality. Z názvu násilné kriminality je patrné, že se jedná o trestné činy, ve kterých hraje hlavní roli násilí. To je významným kriminogenním faktorem, jehož příčiny jsou brány jako kriminogenní faktory i z toho důvodu, že faktor násilí je sám o sobě špatně měřitelný. Příčin násilí ve společenském pojetí může být více, jako například příčiny sociální, politické, kulturní, ekonomické aj. [14]

Formy násilí, ze kterého jsou produkovány trestné činy násilné či jiné kriminality, je možné podle kriminologie rozdělit do dvou skupin. Do první skupiny patří vliv rodiny, v níž pachatel trestného činu vyrůstá, lépe řečeno dospívá. Každé dítě se snaží napodobovat způsob života těch, se kterými žije, nebo kterými je vychovááno. Pokud rodina svými životními postoji, činy a názory selhává ve vštěpování hodnot dětem, je velice pravděpodobné, že samo dítě se posléze stane pachatelem či spolupachatelem trestného činu. Za druhou skupinu příčin násilí se dají považovat normy chování platné ve společnosti jako

celku, tedy pokud společnost, ve které se daný jedinec vyskytuje, považuje násilné jednání za správné, je velice pravděpodobné, že sám bude později násilné jednání používat [4].

Na násilí mají podle kriminologických výzkumů například vliv také ekonomická nerovnost, otázky spojené s kulturní dezintegrací, postoje rasové nerovnosti, sama osobnost člověka, užívání návykových látek (drogy, alkohol), dušení choroby, vliv masmédií aj. Tyto kriminogenní faktory se dají aplikovat i na mravnostní kriminalitu, kde hlavní roli hrají duševní choroby a poruchy osobnosti [14].

Příčinou majetkové kriminality je sama doba, ve které žijeme. Historické kriminologické výzkumy v průběhu 19. století dokazují korelaci (souvislost) mezi cenami potravin a majetkovou kriminalitou. Této kriminalitě se také lidově říkalo „kriminalita z nouze“. V současné konzumní společnosti se jedinec posuzuje podle ekonomické a společenské úspěšnosti. Z této skutečnosti se dá vyvodit, že pachatel trestného činu majetkové kriminality spáchal trestný čin z důvodu zvýšení osobní prestiže. Toto platí i pro pachatele hospodářské kriminality [5].

Práce se dále zabývá kriminogenními faktory, které jsou při správném pojmenování a početním vyjádření měřitelné. Mezi tyto vlivy, které budou rozebrány v dalších částech této práce, se řadí [14]:

- sociodemografické charakteristiky,
- sociální ekonomický status,
- stupeň dosaženého vzdělání,
- a další vlivy působící na stav mysli pachatele či spolupachatele (kulturní dezintegrace, rozvody, vliv masmédií, návykové látky, duševní poruchy atd.).

Každý kriminogenní faktor je možné zastoupit určitým ukazatelem. Pokud se prokáže souvislost mezi určitým druhem kriminality a zkoumaným ukazatelem, pak je možné považovat ukazatel za vhodný zástupce zkoumaného kriminogenního faktoru.

K sociodemografické charakteristice pachatele patří například pohlaví, věk, bydlení ve městě či na venkově. Z kriminologických výzkumů je patrné, že trestné činy páchají více muži než ženy, obyvatelé větších měst více než obyvatelé vesnic či menších měst.

U sociálně ekonomického statutu kriminologie prokázala, že příslušníci ekonomicky nižších vrstev páchají více trestných činů než příslušníci vyšších vrstev. Dále se podařilo prokázat, že je více pachatelů s nižším stupněm vzdělání než pachatelů s vyšším stupněm

vzdělání. K vlivům, které působí na stav mysli, se řadí například návykové látky, rozvody, neúplná integrace (například cizinci či stěhování do vzdálených oblastí ČR) a okolí, ve kterém se jedinec vyskytuje. V kriminologických pracích se objevily spekulace o tom, že zvýšený počet sebevražd může ukazovat na zhoršené podmínky k životu v dané oblasti. Zhoršené podmínky k životu vedou často ke zvýšení počtu trestných činů v určitém místě [1].

Tato práce obsahuje vlastní výzkum potencionální ukazatelů kriminogenních faktorů a jejich závislostí na zkoumanou trestnou činnost. V této práci bylo stanoveno deset kriminogenních faktorů, které vycházejí z kriminologické literatury. Některé ukazatelé kriminogenních faktorů jsou vědecky podložené, zatímco jiné jsou spíše spekulací [14].

1.3 Prevence kriminality

Prevenčí kriminality, která je úzce spojena s kriminogenními faktory, rozumíme souhrn aktivit mířených na potlačení, oslabení či úplnou neutralizaci kriminogenních faktorů. Prevence se dá rozdělit buď podle obsahového zaměření, nebo podle okruhu adresátů.

Podle obsahového zaměření dělíme prevenci kriminality na prevenci sociální, prevenci situační a na prevenci viktimologickou. Prevence sociální je zaměřena na typy kriminogenních faktorů, jako jsou prostituce, alkoholismus, extremismus, působení rodiny, škol a dalších institucí, hazard a další. Prevence situační zvyšuje díky určitým opatřením možnost dopadení pachatele a je zaměřena na odstraňování a omezování příležitostí k páčání trestné činnosti. Tato opatření mají charakter technický, organizační a administrativní. Mezi významnější opatření situační prevence patří například zvýšení ochrany objektů, osob a věcí, přemísťování ohrožených věcí (ukládání peněz do bank, šperků do trezorů), kontrolu nad předměty vhodnými pro spáchání trestného činu (zbraně), zmenšení očekávaného prospěchu (například evidence výrobních čísel automobilů) a další. Viktimologická prevence je zaměřena na oběti trestného činu, jedná se o částečné spojení sociální a situační prevence. Na rozdíl od dvou zmíněných prevencí se liší v tom, že se nejedná o prevenci působící na kriminogenní faktory. Viktimologickou prevencí rozumíme například kurzy sebeobrany [14].

Do prevencí, které se člení podle okruhu adresátů, řadíme prevenci primární, sekundární a terciární. Rozdíl mezi těmito prevencemi je v orientování preventivních aktivit. U primární prevence jsou tyto aktivity aplikované na veškeré obyvatelstvo daného státu, mohou působit na různé demografické skupiny (ženy, mládež, národnosti) nebo na určité místo daného státu, zatímco u sekundární prevence jsou preventivní aktivity směřovány k potencionálnímu

pachateli, oběti a k situacím, ve kterých mohou trestné činy vzniknout (kriminogenní situace). Terciární prevence je zaměřena na recidivu, tedy na opakování trestných činů. V tomto případě se může jednat o recidivu u pachatele, u oběti a i u kriminogenní situace [4].

2 Policie České republiky

Policie ČR je bezpečnostní sbor zřízený zákonem ze dne 21. června 1991 a má za úkol chránit bezpečnost osob a jejich majetek, veřejný majetek a zajišťovat veřejný pořádek dle zákonů ČR, předpisů EU a mezinárodních předpisů. Do její činnosti patří předcházení trestným činům (např. dohled nad vánočními trhy jako ochrana před kapsáři), ale i prevence formou přednášek a veřejných diskuzí s občany a zejména s dětmi školou povinnými. Policie ČR je přímo podřízena ministerstvu vnitra. Činnost PČR je v této práci hodnocena z hlediska procentuální objasňenosti jednotlivých druhů trestné činnosti [15,22].

2.1 Historie četnictva a PČR

Historie pořádkových služeb, na které poté navázala policie, tak jak ji známe, sahá až do středověku. Novodobé dějiny policie začínají až v období vlády Napoleona Bonaparte I., kdy na nově dobytých územích zřizoval jednotky četnictva pro udržení pořádku. Oficiální vznik četnictva na našem území se datuje k roku 1850, zákonem, který byl odezvou na nepokoje v letech 1848 – 1849. K četnictvu v roce 1859 přibyla jako další bezpečnostní sbor komunální policie [3, 12].

Po vzniku Československa v říjnu 1918 byl převeden sbor četnictva, stejně jako komunální policie, pod správu Ministerstva vnitra Československé republiky, které mělo působnost na území Čech, Moravy, Slezska, Slovenska a Podkarpatské Rusi. Četnické stanice byly zřízeny ve všech větších obcích a městech. Tyto stanice podléhaly okresním velitelstvím a ta podléhala zemským velitelstvím. Ve větších městech byly elitní sbory známé jako četnická pátrací stanice, četnická silniční kontrolní stanice a četnická letecká hlídka. Komunální policie v těchto dobách měla ve větších městech vyšší pravomoc než četnictvo. Byla zřízena dvě policejní ředitelství (Praha a Brno) a dvě policejní komisařství (Plzeň a Moravská Ostrava) [21].

Za dob První republiky získalo Ministerstvo vnitra širokou působnost a zabývalo se nejen otázkami bezpečnosti státu a státní správou, ale i agendou státního a trestního řízení, polepšoven a donucovacích pracoven, udělováním státního občanství a vydáváním pasů, přistěhovalectvím, vystěhovalectvím, odškodňováním civilistům poškozených válkou, sčítáním obyvatel, statistikou, automobilismem a vzduchoplavectvím, registrací spolků aj. Pod ministerstvo vnitra také spadaly sbory četnictva, silniční a říční policie [3]

Během „druhé republiky“ a druhé světové války byly bezpečnostní sbory pod dohledem orgánů hitlerovského Německa. Došlo k zásadním personálním změnám. Velký počet dosavadních příslušníků bezpečnostních sborů byl buď propuštěn, nebo přeložen k jiným útvarům [7].

Základem poválečného uspořádání ČSR v oblasti bezpečnosti byl Košický vládní program přijatý dne 5. 4. 1945, který zřizoval národní výbory a vymezoval oblast účinnosti bezpečnostních složek. Vláda v těchto dnech schválila základní body práce bezpečnostních sborů: udržet četnictvo a policii, naverbovat mladé a schopné lidi do služby a utvořit pro pohraničí zálohové pohotovostní jednotky. Po válce se zde utvořily tři druhy bezpečnostních složek, a to revoluční oddíly, závodní milice a policejní a četnický sbor. Z těchto sborů se vybírali jedinci pro nově založený SNB. Práci SNB ztěžovala tzv. dvojí podřízenost. SNB byla podřízena v bezpečnostní činnosti příslušným národním výborům a velitelům v otázkách výcviku, v kázeňských otázkách atd.

Významným krokem bylo vytvoření zemských odborů bezpečnosti sídlících v Praze a v Brně, ke kterému byla ještě vytvořena expozitura v Ostravě. Zemské odbory byly nadřizeny všem složkám vnitřní národní bezpečnosti na území ČSR. Těmito složkami byla pořádková služba (bývalí příslušníci četnictva a policie), kriminální služba (většinou příslušníci se zkušenostmi), nově zřízená zpravodajská služba, státní bezpečnost a pohotovostní pluk, který byl posléze z důvodu prosazování Benešových dekretů v pohraničí posílen a přejmenován na pohotovostní útvary SNB [7].

Po Únoru 1948 docházelo k postupným změnám zejména ve věci pravomocí. V roce 1950 došlo ke vzniku Ministerstva národní bezpečnosti, pod které spadal SNB. Ministerstvo vnitra bylo zachováno a řídilo národní výbory a vnitřní správu z hlediska bezpečnosti. V tomto období byla práce policie a ministerstva vnitra pod sovětským vlivem. Později se ukázalo, že některé způsoby praktikované v SSSR není možné napodobit v našich podmínkách. Proto bylo již zmíněné Ministerstvo národní bezpečnosti v roce 1953 zrušeno kvůli množství chyb vzniklých z důvodu nejasného rozdělení pravomocí. V tomto období byla zřízena v každém kraji a okrese oddělení ministerstva vnitra a Veřejné bezpečnosti.

V letech 1964 – 1966 byla postupně rušena oddělení ministerstva vnitra na krajích a okresech a veřejný pořádek přešel pod správu nově zřízených krajských poboček SNB a okresních oddělení Veřejné bezpečnosti.

Po vzniku federace v roce 1968 byla bezpečnost státu převedena do pravomocí obou republik (České i Slovenské) a v následujících letech vznikly z důvodu posílení bezpečnosti pohotovostní útvary SNB. Jednalo se i o zvýšení nezávislosti SNB na ministerstvu vnitra a přebírání úkolů SNB Veřejnou bezpečností. V tomto období byla policie vnímána jako nástroj komunistického režimu, a společností byla tedy vnímána velmi negativně. Potlačení studentské demonstrace v listopadu 1989 stálo na začátku pádu komunismu. Po něm došlo k transformaci SNB a její složky Veřejné bezpečnosti na bezpečnostní sbor Policie ČSFR [7].

Policie ČR byla podřízena ministerstvu vnitra, vznikla Zákonem 283/1991 Sb., o Policii ČR dne 15. července 1991. Na území Slovenské republiky vznikl ze složek slovenského SNB Policejní sbor Slovenské republiky. Dnem 1. ledna 2009 nabyl účinnosti Zákon č. 273/2008 Sb. o Policii ČR. Tento zákon znamenal velké organizační změny, vznik krajských ředitelství a nová vymezení jejich územních odborů [15].

2.2 Úkoly PČR

Úkoly policie jsou upraveny v níže uvedených zákonech. Policie ČR a její příslušníci mají za úkol chránit bezpečnost osob a majetku, zachovávat a při porušení znovu obnovovat veřejný pořádek, odhalovat a předcházet trestným činům. Pomáhá v boji proti terorismu, předává pachatele trestných činů příslušným orgánům, zajišťuje bezpečnost chráněných osob na našem území, bezpečnost institucí důležitých pro chod ČR (Parlament ČR, prezident republiky, ministerstva zabývajících se bezpečností a další objekty zabývajících se vnitřním pořádkem), odhaluje přestupky, kontroluje a řídí silniční provoz se všemi náležitostmi, vyhledává celostátní pátrání, vede evidenci a statistiky pro své potřeby, pronásleduje osoby pohybující se na svobodě, kterým byla odňata svoboda, plní úkoly státní správy, spolupracuje se složkami integrovaného záchranného systému, ochraňuje jaderný materiál při převozu a uložení v jaderných zařízeních. Tato bakalářská práce se zabývá především činností PČR ve vybraných oblastech kriminality [22].

2.3 Organizační struktura PČR

Nejvyšším orgánem PČR je Policejní prezidium sídlící v Praze, které vede policejní prezident. Organizační strukturu PČR lze rozdělit na krajská ředitelství a útvary. Policejní prezidium je nejvyšším orgánem PČR, má sídlo v Praze. Nejvyšším velitelem Policie ČR je policejní prezident, kterým je od roku 2014 plukovník Mgr. Bc. Tomáš Tuhý. Přímými podřízenými policejního prezidenta jsou tři náměstci: první náměstek policejního prezidenta, náměstek pro SKPV a náměstek pro ekonomiku [15].

2.3.1 Útvary s působností na celém území ČR

Do útvarů s působností na celém území jsou zařazeny tyto útvary: Kriminalistický ústav Praha, Letecká služba, Národní protidrogová centrála SKPV, Pyrotechnická služba, Ředitelství služby cizinecké policie, Úřad dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu SKPV, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, Útvar pro odhalování organizovaného zločinu SKPV, Útvar pro ochranu prezidenta ČR, Útvar pro ochranu ústavních činitelů, Útvar rychlého nasazení, Útvar speciálních činností SKPV a Útvar zvláštních činností SKPV. Z útvarů s působností na celém území budou blíže rozebrány pouze Kriminalistický ústav Praha a Ředitelství služby cizinecké policie, protože souvisejí s níže probíranou problematikou [15,18].

Kriminalistický ústav Praha

Kriminalistika je věda o shromažďování, uchování a zkoumání stop a důkazů, které vedou k objasňování trestných činů, dopadení pachatele a zjednodušování práce dalším generacím policistů [10].

V ČR se touto vědou zabývá především Kriminalistický ústav Praha. Jedná se o odborný policejní útvar s působností po celé ČR. Náplní práce Kriminalistického ústavu Praha jsou znalecké a kriminalisticko-technické činnosti v oborech chemie, elektrotechniky, kriminalistiky aj. Výsledkem jejich činnosti jsou zpracované znalecké posudky a odborná vyjádření státního zástupce, soudů a policejních orgánů. Tento ústav školí a vzdělává specialisty, řídí ostatní specializované policejní útvary na území ČR, podílí se na výzkumu, vývoji, zavádění nových metod a vydává odborné studii v časopisu Kriminalistický sborník. Kriminalistický ústav Praha je členem ENFSI (Evropská síť forenzních institucí), 1. listopadu 2007 získal mezinárodní akreditaci ve znalecké činnosti. Je tedy mezinárodně uznávanou laboratoří ve forenzní vědě [15].

Historie kriminalistického ústavu

Kriminalistika se u nás rozvíjela už v dobách Rakouska – Uherska, ale k velkému rozvoji došlo až na začátku 20. století. Zásadní zlom nastal v roce 1945, kdy byla založena Kriminální ústředna Ministerstva vnitra ČSR, při které v roce 1947 vznikla dvě oddělení. Prvním bylo technické oddělení (balistika, mechanoskopie, fotografická dokumentace, chemická laboratoř atd.), druhým bylo oddělení identifikační (daktyloskopie, biologická laboratoř aj.) [15].

V roce 1950 přibýlo pracoviště písmoznalecké expertízy a o rok později pracoviště biologie, chemie, metalografie a defektoskopie. Během let 1953 až 1958 byly kriminalistické expertízy prováděny v samostatném pracovišti pod přímou správou Hlavní správy Veřejné bezpečnosti [10].

12. prosince 1958 vznikl Kriminalistický ústav Hlavní správy Veřejné bezpečnosti, který se stal ústředním pracovištěm kriminalistických expertíz. Jako ústřední a zároveň jediné pracoviště té doby na území Československa prováděl ústav veškeré kriminalistické expertízy a o dosažených poznatcích a nových postupech informoval v časopisech a různých sbornících.

Legislativního uchycení se dočkal ústav až v roce 1967. Začátkem sedmdesátých let byl ústav začleněn pod nově vzniklou Federální správu veřejné bezpečnosti. K významnému pokroku došlo v druhé polovině sedmdesátých let díky vzniku třístupňového systému řízení. Třístupňový systém v kriminalistice znamenal, mimo existenci Kriminalistického ústavu, vybudování odboru kriminalistické techniky na správách Veřejné bezpečnosti a také skupin kriminalistické techniky okresních správ Veřejné bezpečnosti [15].

Po listopadové revoluci (1989) došlo k odchodu řady pracovníků do soukromé sféry. V roce 1993 se odtrhla slovenská oddělení. Oficiální název ze dne 1. 1. 1993, který je platný dodnes, zní Kriminalistický ústav Praha PČR. Největšího rozvoje se tento ústav dočkal v letech 1995 – 2005, kdy se přestěhoval do nových prostor. V tomto období se také podařilo ústavu získat členství v Evropském forenzním institutu (ENFSI). V roce 2005 se Kriminalistický ústav Praha dočkal ocenění Policista roku 2005 [10].

Za zmínku stojí kauzy, které byly vyřešeny díky Kriminalistickému ústavu Praha, např. případ vraha Mrázka, případ Mrzák, případ lesního vraha Viktora Kalivody a mnoho dalších.

Služba cizinecké policie

Služba cizinecké policie byla zřízena nařízením ministerstva vnitra a je specializovaná složka PČR řešící problematiku trestných činů páchaní cizinců a problematiku nelegální migrace. Hlavním pracovištěm je ředitelství služby cizinecké policie přímo podřízené Policejnímu prezidiu ČR. Služba cizinecké policie má pod každým krajským ředitelstvím odbor cizinecké policie. Ředitelství má celorepublikovou působnost a zřizuje sedm oblastních ředitelství (Brno, České Budějovice, Hradec Králové, Ostrava, Plzeň, Praha a Ústí nad Labem).

Základními úkoly ředitelství je dodržování mezinárodních smluv, kontrolování pobytu a činnosti svých odborů, provozování zajišťovny cizinců, eskortování cizinců ze země nebo skrz zemi, činnost odvolacího orgánu ve správním řízení, rozhodování o nežádoucích osobách, vízová činnost a udělování příslušných dokladů [17].

2.3.2 Krajská ředitelství ČR

Krajskými ředitelstvími PČR jsou: krajské ředitelství Hlavního města Prahy, Středočeského kraje, Jihočeského kraje, Plzeňského kraje, Karlovarského kraje, Ústeckého kraje, Libereckého kraje, Královéhradeckého kraje, Pardubického kraje, Kraje Vysočina, Jihomoravského kraje, Olomouckého kraje a Moravskoslezského kraje [15].

Krajské ředitelství Kraje Vysočina

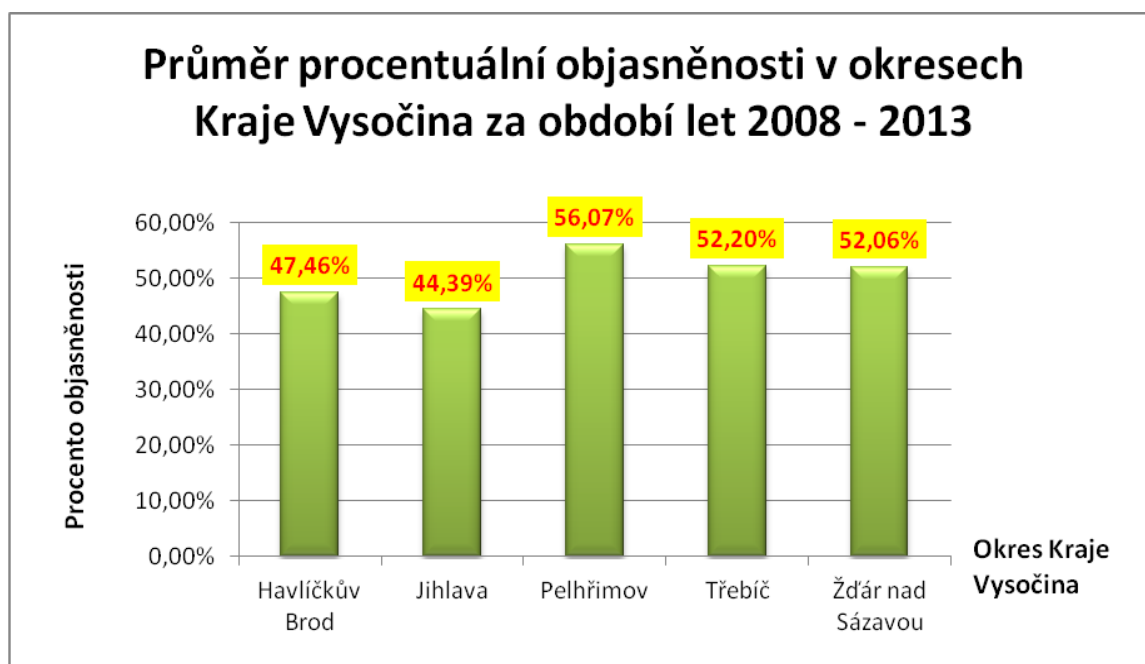
Krajské ředitelství Kraje Vysočiny vzniklo 1. 1. 2010. V čele krajského ředitelství je ředitel. V současné době je ředitelem plk. Mgr. Radek Malíř. Krajské ředitelství Kraje Vysočiny se dělí na pět územních odborů, územní odbory sídlí v Havlíčkově Brodě, Jihlavě, Pelhřimově, Třebíči a ve Žďáře nad Sázavou [8].

Stejně jako policejní prezident, tak i ředitel krajského ředitelství má v přímé podřízenosti tři náměstky: náměstka pro vnější službu, náměstka pro SKPV a náměstka pro ekonomiku. Dále se krajské ředitelství dělí na osm odborů a oddělení. K těmto oddělením a odborům patří odbor kanceláře ředitele krajského ředitelství, operační odbor, odbor služby pořádkové policie, odbor služby dopravní policie, odbor pro služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, odbor vnitřní kontroly, odbor cizinecké policie a oddělení tisku a prevence [8].

Před vznikem Krajského ředitelství Kraje Vysočiny spadaly územní odbory (dříve krajská ředitelství) sídlící v Jihlavě, Třebíči a Žďáru nad Sázavou pod Jihomoravský kraj. Územní

odbor sídlící v Pelhřimově náležel Jihočeskému kraji a odbor sídlící v Havlíčkově Brodě Východočeskému kraji.

Z následného grafu vyplývá průměr procentuální objasněnosti celkové kriminality v jednotlivých okresech Kraje Vysočina za období let 2008 – 2013. Nejvyšší průměr procentuální objasněnosti celkové kriminality měl okres Pelhřimov. Nejhorší průměr za sledované období měl okres Jihlava.



Obrázek 1: Průměr procentuální objasněnosti okresů Kraje Vysočina za období let 2008 až 2013

Zdroj: upraveno podle [2, 20]

2.4 Právní předpisy k problematice PČR

PČR je státní instituce, podřízena Ministerstvu vnitra ČR a jako taková musí být právně vymezena. Zákony týkající se problematiky PČR jsou [15].

- zákon č. 273/2008 Sb., ze dne 17. července 2008 o Policii České republiky,
- zákon č. 361/2003 Sb., ze dne 23. září 2003, o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů,
- zákon č. 40/2009 Sb. ze dne 8. ledna 2009 - Trestní zákoník,
- zákon č. 141/1961 Sb., ze dne 29. listopadu 1961 o trestním řízení soudním (trestní řád),
- zákon č. 500/2004 Sb., ze dne 24. června 2004 správní řád,
- zákon č. 200/1990 Sb., ze dne 17. května 1990 o přestupcích,

- zákon č. 361/2000 Sb. ze dne 19. října 2000 o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu),
- zákon č. 326/1999 Sb., ze dne 30. listopadu 1999 o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů,
- zákon č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění
- zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (Živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních),
- zákon č. 106/1999 Sb. ze dne 11. května 1999 o svobodném přístupu k informacím,
- zákon č. 101/2000 Sb. ze dne 4. dubna 2000 o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů,
- Zákon č. 137/2001 Sb. ze dne 29. března 2000 o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením a o změně Zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád.

3 Analýza zjištěné a objasněných trestných činů v Kraji

Vysočina

Cílem práce je zhodnocení vývoje druhů trestné činnosti a práce Policie České republiky v Kraji Vysočina ve srovnání s ostatními kraji České republiky. Činnost Policie České republiky v Kraji Vysočina je hodnocena z hlediska procentuální objasněnosti druhů trestné činnosti. Podcílem této práce je nalezení vysvětlení rozdílů ve zjištěných druzích trestné činnosti Kraje Vysočina a ostatních krajů České republiky pomocí analýzy působení ukazatelů kriminogenních faktorů na zvolené druhy trestné činnosti.

V této kapitole jsou uvedeny výsledky analýzy druhů trestné činnosti a procentuální objasněnosti druhů trestné činnosti v Kraji Vysočina v komparaci s ostatními kraji České republiky. Současně je také provedena analýza struktury zjištěných druhů trestné činnosti a procentuální objasněnosti trestných činů v rámci okresů Kraje Vysočina. První část této kapitoly stručně charakterizuje zkoumaný Kraj Vysočina.

3.1 Charakteristika Kraje Vysočina

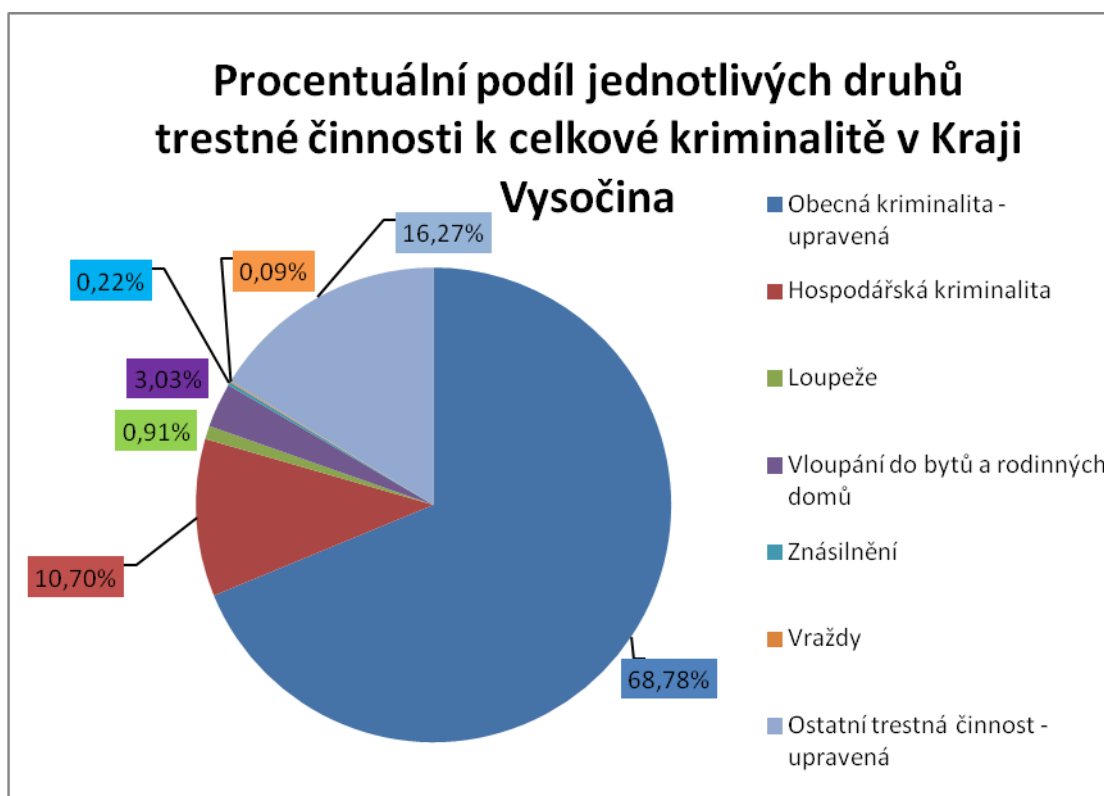
Kraj Vysočina je jedním ze čtrnácti krajů České republiky. Tento kraj leží ve středu ČR, na Českomoravské vrchovině. Charakteristická je tedy vyšší nadmořská výška (nejvyšší bod Javořice má 837 m) a členitý terén. Region je znám pro svou čistotu ovzduší, dožívání vysokého věku, velkými lesními a vodohospodářskými plochami. Rozkládá se na ploše 6 800 kilometrů čtverečních (4. největší kraj v ČR), má 511 tisíc obyvatel (12. místo mezi kraji v ČR) a leží jak na Moravě, tak i v Česku. Administrativně se dělí na 5 okresů (okresy Havlíčkův Brod, Jihlava, Pelhřimov, Třebíč a Žďár nad Sázavou), 15 správních obvodů (obce s rozšířenou působností), 26 obvodů pověřených obecních úřadů a 704 obcí. V Kraji Vysočina je 34 měst. Největším městem (z pohledu počtu obyvatelstva a rozlohy) v Kraji Vysočina je Jihlava, která je zároveň krajským městem, druhým největším je Třebíč. Z ekonomického pohledu je to chudší kraj s průměrnou mírou nezaměstnanosti vzhledem k republikovému průměru [2, 13].

Kraj je důležitý pro ČR zejména kvůli zemědělství. Krajem Vysočina prochází dálnice D1 (Praha – Brno), jejíž blízkost láká řadu zahraničních investorů. V kraji je šest nemocnic, dvě vysoké školy (ZMVŠ Třebíč a VŠP Jihlava) a tři památky ze seznamu UNESCO (Městská

památková rezervace Telč, poutní kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře u Žďáru nad Sázavou a židovská čtvrť se hřbitovem a Bazilikou sv. Prokopa v Třebíči) [9].

Kraj Vysočina má komplikované soudnictví kvůli tomu, že část kraje sídlí na Moravě a druhá část v Čechách. Kraj nemá vlastní krajský soud. Tuto agendu přebírá pro okresní soudy sídlící na Moravě (Třebíč, Žďár nad Sázavou, Jihlava) Krajský soud v Brně, jenž má pro občanskoprávní věci pobočku v Jihlavě. Pro česká města je agenda rozdělená mezi Krajský soud v Hradci Králové (Havlíčkův Brod) a Krajský soud v Českých Budějovicích (Pelhřimov)[2].

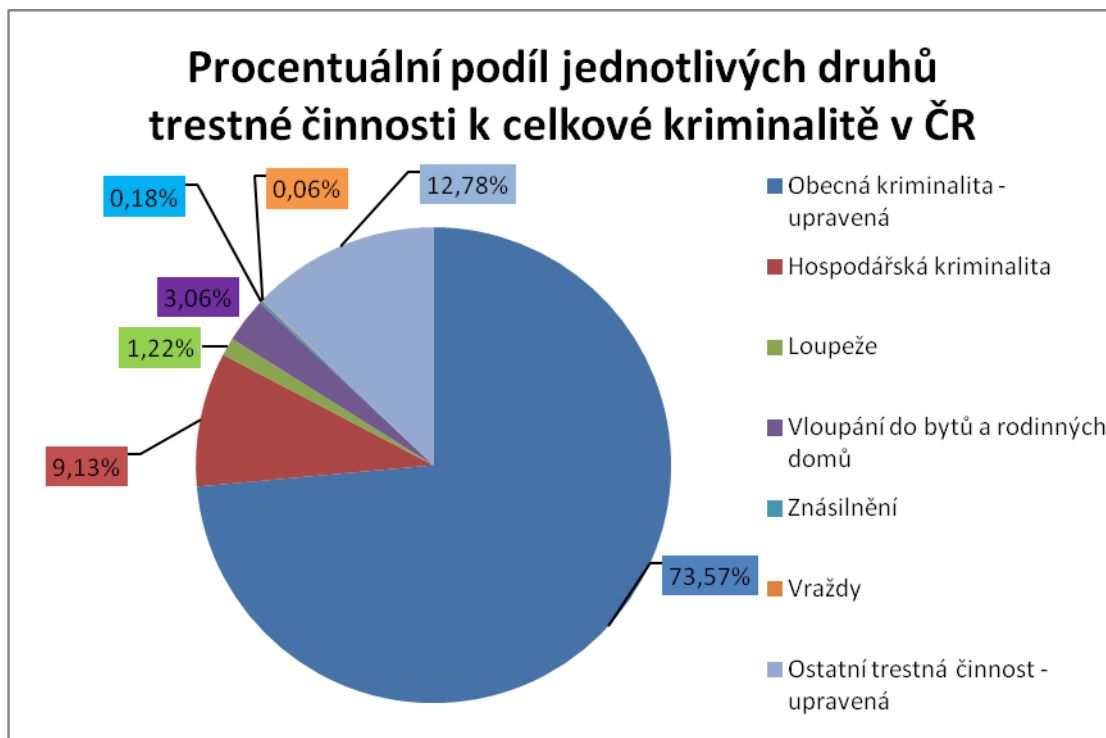
Z následujícího grafu je možné vyčíst procentuální podíl jednotlivého druhu trestné činnosti na celkové kriminalitě za souhrn období let 2008 – 2013 zjištěné v Kraji Vysočina. Stejně jako v celé ČR má nejvyšší podíl zjištěných trestných činů trestné činy obecná kriminalita. U ČR je procentuální podíl obecné kriminality na celkové kriminalitě přes 73%, u Kraje Vysočina je tento podíl o 5 % nižší. **Trestná činnost obecná kriminalita je v této práci očištěna o druhy trestné činnosti Loupeže, Vloupání do domů a byt, Vraždy a Znásilnění.**



Obrázek 2: Podíl jednotlivého druhu trestné činnosti na celkové kriminalitě v Kraji Vysočina v období let 2008 – 2013

Zdroj: upraveno podle [2, 20]

V následujícím koláčovém grafu je vidět podíl jednotlivého druhu trestné činnosti zkoumaných v této práci na celkové kriminalitě za sledované období. Jedná se o součet všech trestných činů trestné činnosti v celém tomto období. **Trestná činnost obecná kriminalita je v této práci očištěna o trestné činnosti Loupeže, Vloupání do domů a byt, Vraždy a Znásilnění.**



Obrázek 3: Podíl jednotlivých druhů trestné činnosti na celkové kriminalitě za období let 2008 - 2013

Zdroj: upraveno podle [2, 20]

3.2 Výběr ukazatelů pro zkoumání kriminogenních faktorů

Do této práce byly zvoleny následující ukazatele: Prvním ukazatel se vztahuje k sebevraždám. Jedná se o procentuální vyjádření sebevražd v daném roce k celkovým úmrtím v daném kraji. Druhým ukazatelem jsou Rozvody, jedná se o počet rozvodů přepočtených na 1 000 obyvatel v daném kraji. Třetím ukazatelem je obyvatelstvo ve městech, jedná se o procentuální vyjádření počtu obyvatel ve městech nad 5 000 obyvatel ve sledovaném roce na celkovému počtu obyvatel v daném kraji ve sledovaném roce. Čtvrtým ukazatelem je Míra nezaměstnanosti v daném roce a v daném kraji. Míra nezaměstnanosti udává Podíl nezaměstnaných na celkovém počtu nezaměstnaných hledajících práci.

Pátým ukazatelem je Průměrná mzda, jedná se o průměr v daném kraji. Dalším ukazatelem je Podíl mužů, jedná se o procentuální vyjádření počtu mužů na celkovém počtu obyvatelstva

v daném kraji. Sedmým ukazatelem je Podíl lidí ve věku 15 – 24 let, jedná se o procentuální vyjádření na celkovém počtu obyvatelstva v daném kraji. Rozmezí tohoto zkoumaného kriminogenního faktoru bylo zvoleno na základě vybrané literatury, kdy je tento věk označován za nejrizikovější při páchání trestných činů.

Osmým zkoumaným ukazatelem je Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním, pod tímto názvem se skrývá procentuální vyjádření podílu nezaměstnaných, kteří mají nižší vzdělání (výuční list a nižší) oproti celkovému počtu nezaměstnaných hledajících práci v daném kraji. Tento ukazatel byl zvolen proto, že na rozdíl od statistik vzdělanosti je vykazován Českým statistickým úřadem v roční periodě. Předposledním ukazatelem je HDP¹, jedná se o vyjádření bohatství v daném kraji a v daném roce. Posledním, desátým ukazatelem je Podíl cizinců, poměr na celkovém počtu obyvatelstva v daném roce a v daném kraji [2, 20].

Tyto ukazatele jsou zkoumány v závislosti na počet zjištěných trestných činů dané trestné činnosti přepočtených na 1 000 obyvatel a procentuální objasněností druhů trestné činnosti v krajích pomocí korelační metody v krajních letech sledovaného období (2008 a 2013). Do tohoto zkoumání nebylo mezi kraje zařazeno Hlavní město Praha, které je v mnohých ohledech tak specifické, že by došlo ke zkreslení údajů.

Pro výpočet korelace byl použit počítačový program Statistica 12. Pro samotný výpočet korelace byla použita jedna ze základních statistik, a to korelační matice, jedná se o srovnání počtu trestných činů či procentuálně objasněných v daném roce v daném kraji s určitým ukazatelem ve stejném roce a kraji. Přesný název použitého výpočtového vzorce zní Pearsonův korelační koeficient.

Mezi zajímavé ukazatele patří prostituce, užívání alkoholu a dalších návykových a omamných látek, k těmto kriminogenním faktorům však nejsou v ČR důvěryhodné statistiky, proto v tomto zkoumání chybí.

V následující Tabulce 1 jsou čtyři kriminogenní faktory s jejich ukazateli. V této tabulce je i popis těchto ukazatelů.

¹ Hrubý domácí produkt (HDP) je makroekonomickým souhrnným ukazatelem, který vyjadřuje hodnotu vytvořenou v národním hospodářství za sledované období (zpravidla rok). Je oceněn v kupních cenách.

Tabulka 1: Popis kriminogenních faktorů a jejich ukazatelů

Kriminogenní faktor	Ukazatel	Popis ukazatele
Sociodemografické charakteristiky	Obyvatelstvo ve městech	Procentuální podíl obyvatelstva ve městech nad 5 000 obyvatel k celkovému počtu obyvatel
	Podíl mužů	Procentuální podíl počtu mužů k celkovému počtu obyvatel
	Podíl lidí ve věku 15 -24	Procentuální podíl počtu lidí v daném věkovém rozsahu k celkovému počtu obyvatel
Sociálně ekonomický status	Míra nezaměstnanosti	Podíl počtu nezaměstnaných k ekonomicky aktivnímu obyvatelstvu
	Průměrná mzda	Průměrná výše měsíční hrubé mzdy v daném kraji
	HDP	Hrubý domácí produkt přepočtený na 1 000 obyvatel
Stupeň dosaženého vzdělání	Podíl nezaměstnaných s nižším dosaženým vzděláním	Procentuální podíl lidí hledajících práci s výučním listem a nižším k celkovému počtu lidí hledajících práci
Další vlivy působící na stav mysli	Rozvody	Počet rozvodů v daném roce přepočtených na 1 000 obyvatel
	Sebevražda	Procentuální podíl sebevražd na celkovém počtu úmrtí
	Podíl cizinců	Procentuální podíl cizinců na celkovém počtu obyvatel

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

V následující Tabulce 2 je rozebrána možnost závislosti mezi ukazateli kriminogenních faktorů. Je možné, že některé ukazatele jsou na sobě závislé a tím zkreslují údaje o závislosti mezi trestnými činy jednotlivého druhu trestné činnosti a ukazatelů kriminogenních faktorů. Hranice závislosti byla stanovena hodnotou 0,7999. Závislost v tabulce je znázorněna červeným tučným písmem.

Tabulka 2: Možné souvislosti mezi ukazateli kriminogenních faktorů

Ukazatel	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Sebevražda	x	0,44	0,03	-0,05	-0,07	-0,08	0,00	0,12	0,15	0,23
2. Rozvod	0,44	x	0,39	0,49	0,03	-0,06	0,16	0,45	0,21	0,30
3. Obyvatelstvo ve městech	0,03	0,39	x	-0,07	0,71	-0,57	-0,36	-0,41	-0,62	0,75
4. Míra nezaměstnanosti	-0,05	0,49	-0,07	x	-0,57	0,23	0,78	0,83	0,69	-0,49
5. Průměrná mzda	-0,07	0,03	0,71	-0,57	x	-0,52	-0,81	-0,78	-0,88	0,89
6. Podíl mužů	-0,08	-0,06	-0,57	0,23	-0,52	x	0,40	0,52	0,49	-0,42
7. Podíl lidí ve věku 15 -24	0,00	0,16	-0,36	0,78	-0,81	0,40	x	0,78	0,87	-0,75
8. Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním	0,12	0,45	-0,41	0,83	-0,78	0,52	0,78	x	0,89	-0,60
9. HDP	0,15	0,21	-0,62	0,69	-0,88	0,49	0,87	0,89	x	-0,78
10. Podíl cizinců	0,23	0,30	0,75	-0,49	0,89	-0,42	-0,75	-0,60	-0,78	x

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 2 vyplývá závislost jednotlivých ukazatelů. Je možné se domnívat, že ukazatele Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním a Mírou nezaměstnanosti. Už z názvů je možné se domnívat, že je zde vysoká závislost. Další závislost mezi ukazateli stanovená korelační analýzou je mezi ukazateli Průměrná mzda a Podíl cizinců. Závislost na ukazateli HDP je možné předpokládat u dvou ukazatelů, a to u ukazatelů Podíl lidí ve věku 15 – 24 a Podíl nezaměstnaných s nižším stupněm vzdělání.

3.3 Obecná kriminalita

Obecná kriminalita představuje nejvyšší počet zjištěných trestných činů z celkové kriminality, jak je vidět výše na koláčovém grafu (obrázek č. 3). Do obecné kriminality se řadí činnost násilná i činnost nenásilná. Trestná činnost, která se řadí do obecné kriminality, je násilná trestná činnost, mravnostní trestná činnost, majetková trestná činnost a trestná činnost páchaná na mládeži nebo samotnou mládeží. V této práci, jak již bylo zmíněno, je obecná kriminalita upravena pro účely této práce. Od trestných činů obecné

kriminality byly odečteny trestné činy, které do ní patří (znásilnění, vraždy, loupeže, vloupání) [19].

3.3.1 Zjištěné trestné činy obecné kriminality

V následující Tabulce 3 je zobrazeno pořadí krajů ČR podle trestných činů obecné kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období. Tabulka 3 znázorňuje pořadí kraje v daném roce. Lepší umístění v následujícím pořadí znázorňuje nižší hodnotu trestného činu obecné kriminality na 1 000 obyvatel.

Tabulka 3: Pořadí krajů ČR podle trestných činů obecné kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	14	14	14	14	14	14
Středočeský kraj	13	12	10	10	10	10
Jihočeský kraj	6	6	6	6	5	5
Plzeňský kraj	7	7	7	7	6	7
Karlovarský kraj	8	8	8	9	8	9
Ústecký kraj	12	11	13	13	12	13
Liberecký kraj	10	10	11	11	11	11
Královéhradecký kraj	4	4	4	4	4	4
Pardubický kraj	3	2	2	3	3	3
Kraj Vysočina	2	3	3	2	2	2
Jihomoravský kraj	9	9	9	8	9	8
Olomoucký kraj	5	5	5	5	7	6
Zlínský kraj	1	1	1	1	1	1
Moravskoslezský kraj	11	13	12	12	13	12

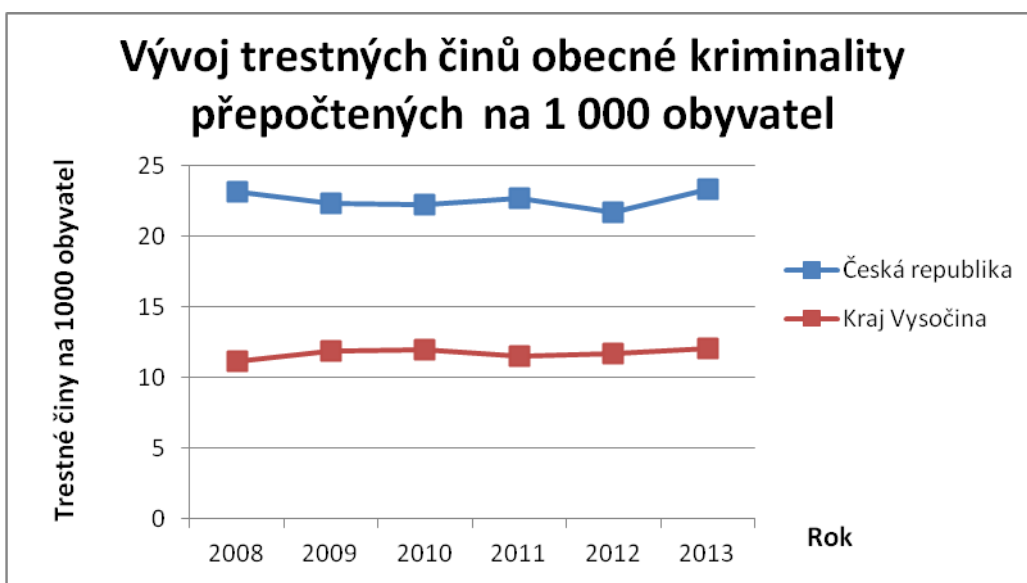
Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 3 vyplývá, že za sledované období bylo nejvíce trestných činů obecné kriminality přepočtených na tisíc obyvatel v Hlavním městě Praha. Dále z Tabulky 3 vyplývá, že nejméně trestných činů obecné kriminality na 1 000 obyvatel po celé sledované období bylo zjištěno ve Zlínském kraji.

Sledovaný Kraj Vysočina se v daném období umisťoval na druhých a třetích místech. Z Přílohy 1 vyplývá, že při porovnání roku 2008 a 2013 se v Kraji Vysočina za sledované období zjistilo více trestných činů na 1 000 obyvatel (nárůst mezi sledovanými obdobími o více než jeden trestný čin na 1 000 obyvatel). V ČR byl tento růst jen o 0,16 trestných činů na 1 000 obyvatel.

Z Přílohy 2 vyplývá, že ve sledovaném období byl počet zjištěných trestných činů obecné kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel o cca 10 – 12 trestných činů na 1 000 obyvatel v ČR vyšší než v Kraji Vysočina.

Vývoj trestných činů obecné kriminality v ČR a v Kraji Vysočina je vidět v následujícím grafu. Z tohoto grafu vyplývá již zmíněný rozdíl Kraje Vysočina od ČR v přepočtených trestných činech na 1 000 obyvatel. Zajímavý je i opačný vývoj v ČR a v Kraji Vysočina. Kdykoli v Kraji Vysočina dojde k růstu, tak v ČR dojde ke snížení a naopak. Jen v roce 2013 došlo k růstu v obou sledovaných oblastech.



Obrázek 4: Vývoj trestných činů obecné kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel

Zdroj: upraveno podle [2, 20]

V následující Tabulce 4 je pořadí okresů Kraje Vysočina podle zjištěných trestných činů obecné kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období.

Tabulka 4: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle zjištěných trestných činů obecné kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	4	3	3	3	3	3
Jihlava	5	5	5	4	5	5
Pelhřimov	3	2	4	5	4	4
Třebíč	1	1	1	1	1	2
Žďár nad Sázavou	2	4	2	2	2	1

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 4 vyplývá, že nejméně trestných činů obecné kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel bylo po celém sledovaném období vyjma roku 2013 v okrese Třebíč. Nejvíce těchto trestných činů bylo vyjma roku 2011 v okrese Jihlava. V Příloze 3 je možné vidět hodnoty zjištěných trestných činů obecné kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel, z nichž vyplývá růst počtu těchto trestných činů v okresech Pelhřimov, Třebíč a Žďár nad Sázavou a úbytek v okresech Havlíčkův Brod a Jihlava. Nejvyšší propad za sledované období byl v okrese Pelhřimov.

3.3.2 Procentuální objasněnost trestných činů obecné kriminality

V následující Tabulce 5 je zobrazeno pořadí jednotlivých krajů ČR podle procentuální objasněnosti trestných činů obecné kriminality. Tabulka 5 znázorňuje pořadí procentuální úspěšnosti kraje v daném roce.

Tabulka 5: Pořadí krajů ČR podle procentuální objasněnosti trestných činů obecné kriminality

Název oblasti	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	14	14	14	14	14	14
Středočeský kraj	13	13	13	11	11	13
Jihočeský kraj	2	2	4	6	5	6
Plzeňský kraj	10	10	10	4	2	2
Karlovarský kraj	1	1	1	1	1	1
Ústecký kraj	3	6	5	8	6	8
Liberecký kraj	4	7	6	7	10	10
Královéhradecký kraj	6	4	3	10	9	7
Pardubický kraj	9	3	7	5	7	5
Kraj Vysočina	7	8	8	3	4	3
Jihomoravský kraj	11	11	11	12	13	12
Olomoucký kraj	8	9	9	9	8	9
Zlínský kraj	5	5	2	2	3	4
Moravskoslezský kraj	12	12	12	13	12	11

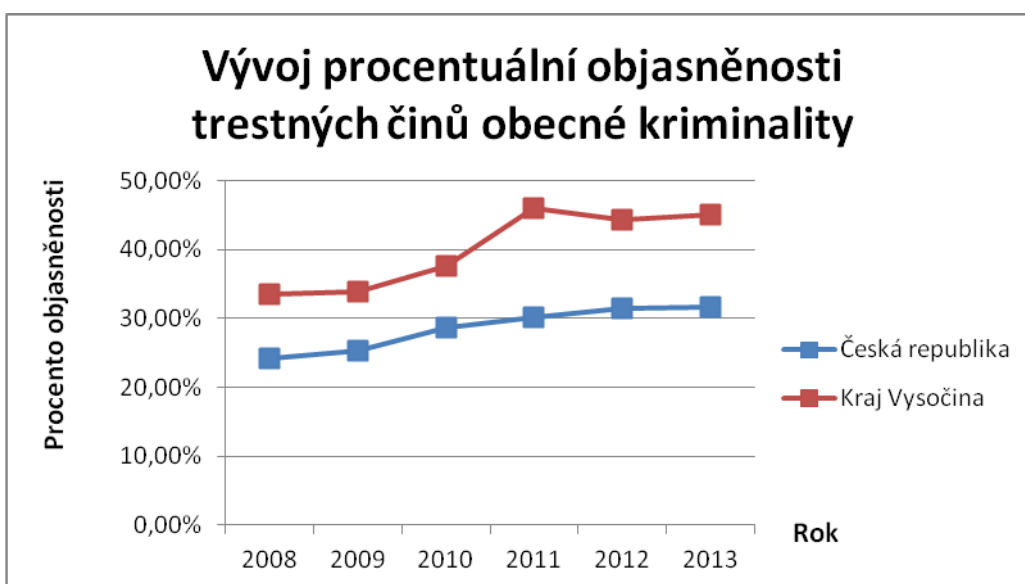
Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z následující Tabulky 5 vyplývá, že po celou dobu sledovaného období byla nejvyšší procentuální objasněnost obecné kriminality v Karlovarském kraji. Nejnižší procento objasněnosti bylo u Hlavního města Praha. Za celé sledované období byla vždy v jednotlivých letech nejnižší objasněnost těchto trestných činů v Hlavním městě Praha.

Procentuální objasněnost Kraje Vysočina se v první polovině sledovaného období umisťoval střídavě na 7. a 8. místě. V druhé polovině sledovaného období byla tato umístění na 3. a 4. místě. Z Přílohy 4 je patrné, že při porovnání roku 2008 a 2013, došlo za sledované

období k růstu procentuální objasněnosti v Kraji Vysočina o 11,47%. V ČR byl tento růst 7,48%. Z tohoto růstu procentuální objasněnosti se dá vyvodit, že práce PČR Kraje Vysočina ve sledovaném období měl mnohem lepší účinek než práce celé PČR. Z Přílohy 5 vyplývá, že ve sledovaném období byl rozdíl procentuální objasněnosti obecné kriminality v ČR o šest až osm procent nižší než v Kraji Vysočina.

V následujícím grafu je možné vidět vývoj procentuální objasněnosti obecné kriminality v ČR a v Kraji Vysočina. Z křivek tohoto grafu vyplývá již zmíněný rozdíl Kraje Vysočina od ČR v procentuální objasněnosti. Křivka Kraje Vysočina probíhá nad křivkou ČR. Průběh těchto křivek je velmi podobný, až na rok 2011, kdy v Kraji Vysočina došlo k mnohem vyššímu nárůstu než v ČR.



Obrázek 5: Vývoj procentuální objasněnosti trestných činů obecné kriminality

Zdroj: upraveno podle [2, 20]

V následující Tabulce 6 je pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuálně objasněných trestných činů obecné kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období.

Tabulka 6: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuální objasněnosti obecné kriminality

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	4	3	3	5	5	3
Jihlava	5	5	5	4	4	5
Pelhřimov	2	4	2	1	1	1
Třebíč	3	2	4	3	2	2
Žďár nad Sázavou	1	1	1	2	3	4

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 6 vyplývá, že nejvyšší procentuální objasněnost zjištěných trestných činů o obecné kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel byla v první polovině sledovaného období v okrese Žďár nad Sázavou. V druhé polovině byla nejvyšší procentuální objasněnost v okrese Pelhřimov. Nejnižší procento objasněnosti bylo čtyřikrát v okrese Jihlava a dvakrát v okrese Havlíčkův Brod. Z Přílohy 6 vyplývá, že k nejvyššímu růstu za sledovaného období došlo ve všech okresech Kraje Vysočina. K nejvyššímu zlepšení procentuální objasněnosti respektive činnosti Policie ČR v Kraji Vysočina došlo v okrese Pelhřimov a k nejnižšímu růstu objasněnosti v okrese Žďár nad Sázavou.

3.3.3 Analýza determinant obecné kriminality

Z následující Tabulky 7 lze vyčíst případné závislosti mezi zvolenými ukazateli a zjištěnými trestnými činy obecné kriminality a procentuální objasněnosti trestných činů obecné kriminality.

Tabulka 7: Závislost mezi zvolenými ukazateli a obecnou kriminalitou v krajích ČR bez Hlavního města Praha

Ukazatele	Závislost u zjištěných trestných činů		Závislost u procentuální objasněnosti	
	2008	2013	2008	2013
Sebevražda	-0,052	0,202	0,305	0,152
Rozvody	0,660	0,622	0,332	0,004
Obyvatelstvo ve městech	0,450	0,668	0,331	0,036
Míra nezaměstnanosti	0,391	0,570	0,284	-0,096
Průměrná mzda	0,675	0,485	-0,522	-0,695
Podíl mužů	0,001	-0,054	-0,008	0,384
Podíl lidí ve věku 15 - 24	-0,244	-0,097	0,512	0,197
Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním	0,534	0,582	0,349	0,492
HDP	-0,129	0,227	0,728	0,526
Podíl cizinců	0,570	0,437	0,020	0,445

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 7 vyplývá, že v prvním a v posledním roce sledovaného období byla prokázána závislost pouze ukazatele Rozvody na zjištěné trestné činy obecné kriminality přepočtené též na 1 000 obyvatel. Na procentuální objasněnost trestných činů obecné kriminality podle Tabulky 7 neměl žádný ukazatel podstatnější vliv v obou krajních letech sledovaného období, za zmínku stojí pouze ukazatel HDP, který se k tomu aspoň přibližoval.

Ukazatelé Rozvody a Obyvatelstvo ve městech mohli mít možný vliv na počet zjištěných trestných činů obecné kriminality v Kraji Vysočina. Tato teze se dá předpokládat z nízkých hodnot zmíněných ukazatelů kriminogenních faktorů v mezikrajovém srovnání a nízkým počtem zjištěných trestných činů obecné kriminality s ohledem na zbylé kraje ČR. Na procentuální objasňenost obecné kriminality v Kraji Vysočina pravděpodobně neměl vliv žádný ukazatel.

V následující tabulce je pořadí krajů ČR podle ukazatele Rozvody přepočtené na 1 000 obyvatel v letech 2008 a 2013. Ukazatel rozvody se v trestných činech obecné kriminality jeví jako nejsilnější determinanta. Umístění Kraje Vysočina je druhé a první místo vzhledem k nízkému počtu zjištěných trestných činů obecné kriminality na 1 000 obyvatel se dá předpokládat pravděpodobný vliv tohoto ukazatele na Kraj Vysočina.

Tabulka 8: Pořadí krajů ČR podle rozvodů přepočtených na 1 000 obyvatel.

Název kraje	2008	Pořadí	2013	Pořadí
Hlavní město Praha	2,973	8	2,41	3
Středočeský kraj	3,002	9	2,91	12
Jihočeský kraj	3,090	10	2,74	9
Plzeňský kraj	2,816	5	2,81	11
Karlovarský kraj	3,745	14	2,93	13
Ústecký kraj	3,456	13	2,73	8
Liberecký kraj	3,201	12	2,99	14
Královéhradecký kraj	2,732	4	2,80	10
Pardubický kraj	2,508	1	2,44	4
Kraj Vysočina	2,606	2	2,20	1
Jihomoravský kraj	2,906	6	2,56	5
Olomoucký kraj	2,934	7	2,69	7
Zlínský kraj	2,694	3	2,36	2
Moravskoslezský kraj	3,171	11	2,68	6

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

3.4 Hospodářská kriminalita

Trestné činy hospodářské kriminality podle trestního zákoníku se dělí do tří skupin:

- 1) Trestné činy proti měně a platebním prostředkům do této skupiny patří padělání a pozměnění peněz, neoprávněné získání, padělání a pozměnění platebního prostředku, udávání padělaných a pozměněných peněz, výroba a držení padělatelského náčiní, ohrožování oběhu tuzemských peněz a neoprávněná výroba peněz.

2) Trestné činy daňové, poplatkové a devizové – do této skupiny patří trestné činy krácení daně, poplatku a podobných povinných plateb, neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby, dále nesplnění oznamovací povinnosti v daňovém řízení, porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží, padělání a pozměnění předmětů k označení zboží pro daňové účely a předmětů dokazujících splnění poplatkové povinnosti, padělání a pozměnění známek a nakonec porušení zákazů v době nouzového stavu v devizovém hospodářství.

3) Trestné činy proti závažným pravidlům tržní ekonomiky a oběhu zboží ve styku s cizinou - tohoto trestného činu se dá dopustit jen porušením předpisů o pravidlech hospodářské soutěže [19].

3.4.1 Zjištěné trestné činy hospodářské kriminality

V následující Tabulce 9 je zobrazeno pořadí jednotlivých krajů ČR podle trestných činů hospodářské kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období. Tabulka 9 znázorňuje pořadí kraje v daném roce. Lepší umístění v následujícím pořadí znázorňuje nižší hodnotu trestného činu na tisíc obyvatel.

Tabulka 9: Pořadí krajů ČR podle trestných činů hospodářské kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	14	14	14	14	14	14
Středočeský kraj	3	7	4	7	8	5
Jihočeský kraj	7	4	8	9	10	11
Plzeňský kraj	6	5	3	5	1	2
Karlovarský kraj	9	9	7	4	7	8
Ústecký kraj	13	13	13	13	13	13
Liberecký kraj	12	12	11	11	9	9
Královéhradecký kraj	8	8	6	8	6	7
Pardubický kraj	4	3	5	6	4	3
Kraj Vysočina	1	1	1	3	3	4
Jihomoravský kraj	10	10	12	12	11	10
Olomoucký kraj	5	6	9	2	5	6
Zlínský kraj	2	2	2	1	2	1
Moravskoslezský kraj	11	11	10	10	12	12

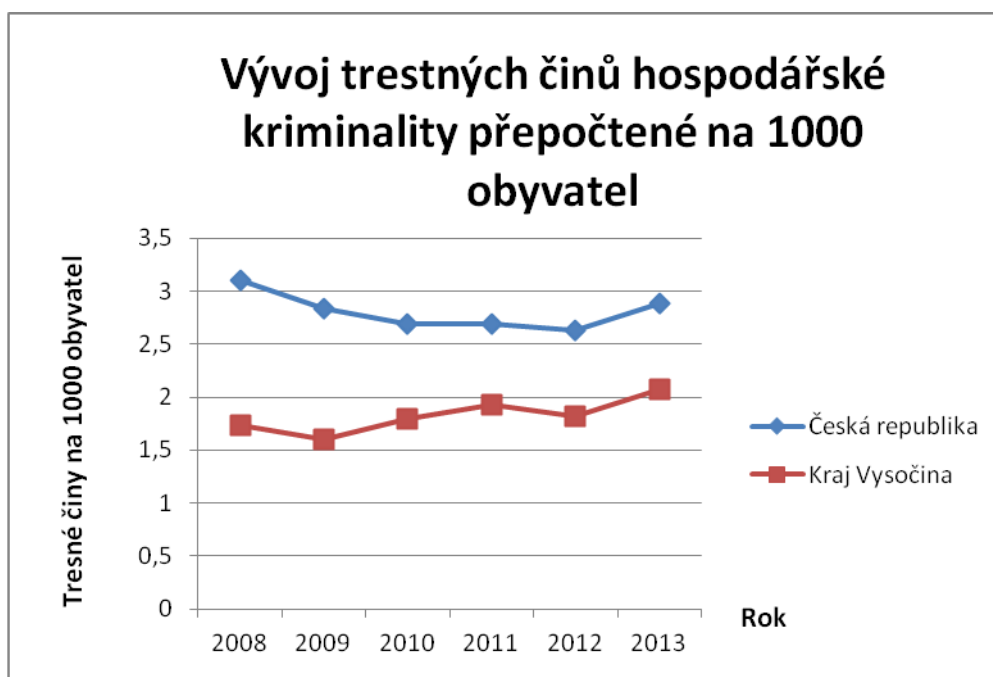
Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 9 je patrné, že za sledované období bylo nejvíce trestných činů obecné kriminality přepočtených na tisíc obyvatel v Hlavním městě Praha. Dále z Tabulky 9 vyplývá,

že nejméně trestných činů hospodářské kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel bylo v první polovině sledovaného období v Kraji Vysočina a v druhé polovině ve Zlínském kraji.

Jak již bylo zmíněno, Kraj Vysočina se v první polovině sledovaného období umístil na 1. místě. V druhé polovině klesl na třetí místo a v posledním roce zkoumání byl až čtvrtý. Z Přílohy 7 vyplývá, že při porovnání roku 2008 a 2013 došlo k nárůstu 0,34 trestných činů hospodářské kriminality na 1 000 obyvatel. V ČR došlo k poklesu o 0,21 trestných činů. Z Přílohy 8 vyplývá, že ve sledovaném období byl počet zjištěných trestných činů hospodářské kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel v ČR vyšší přibližně o jeden trestný čin na 1 000 obyvatel než v Kraji Vysočina.

Vývoj trestných činů hospodářské kriminality v ČR a v Kraji Vysočina je vidět v následujícím grafu. Křivka vývoje Kraje Vysočina probíhá pod křivkou ČR, což představuje již zmíněný rozdíl. Obě tyto křivky mají podobný průběh ve sledovaném období až na meziroční snížení v ČR mezi roky 2009 a 2010 a mezi roky 2010 a 2011, kdy v Kraji Vysočina došlo ke zvýšení.



Obrázek 6: Vývoj trestných činů hospodářské kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel

Zdroj: upraveno podle [2, 20]

V následující Tabulce 10 je pořadí okresů Kraje Vysočina podle zjištěných trestných činů hospodářské kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období.

Tabulka 10: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle zjištěných trestných činů hospodářské kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	1	4	2	1	2	1
Jihlava	5	5	5	5	5	5
Pelhřimov	4	2	4	4	4	4
Třebíč	2	1	3	2	1	2
Žďár nad Sázavou	3	3	1	3	3	3

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z tabulky 10 vyplývá, že nejnižší počet zjištěných trestných činů hospodářské kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel, tedy první místo, byl hned třikrát v okrese Havlíčkův Brod, dvakrát v okrese Třebíč a jedenkrát v okrese Žďár nad Sázavou. Na posledním místě se v celém sledovaném období umisťoval okres Jihlava. Z Přílohy 9 je patrné, že ve všech okresech Kraje Vysočina vyjma okresu Havlíčkův Brod došlo k zvýšení počtu trestných činů hospodářské kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel.

3.4.2 Procentuální objasňenost trestných činů hospodářské kriminality

V následující Tabulce 11 je zobrazeno pořadí jednotlivých krajů ČR podle procentuální objasňenosti trestných činů hospodářské kriminality ve sledovaném období. Tabulka 11 znázorňuje pořadí kraje v daném roce. Lepší umístění v následujícím pořadí znázorňuje vyšší hodnotu procentuální objasňenosti druhů trestné činnosti v daném kraji.

Tabulka 11: Pořadí krajů ČR podle procentuální objasňenosti trestných činů hospodářské kriminality

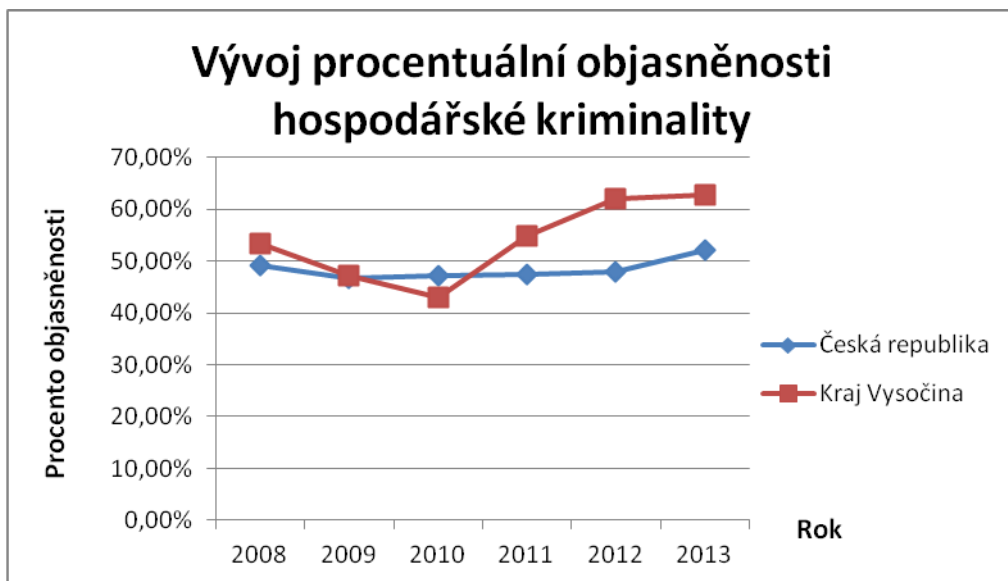
Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	13	14	14	13	14	13
Středočeský kraj	14	13	13	14	13	14
Jihočeský kraj	2	2	3	3	4	3
Plzeňský kraj	5	3	4	2	2	2
Karlovarský kraj	1	1	1	1	1	1
Ústecký kraj	3	4	5	8	7	6
Liberecký kraj	4	8	6	6	10	11
Královéhradecký kraj	9	5	9	10	9	9
Pardubický kraj	11	10	7	5	8	7
Kraj Vysočina	6	9	11	7	3	5
Jihomoravský kraj	10	12	12	11	11	12
Olomoucký kraj	8	7	2	9	5	4
Zlínský kraj	7	6	8	4	6	10
Moravskoslezský kraj	12	11	10	12	12	8

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 11 vyplývá, že po celou dobu sledovaného období byla nejvyšší procentuální objasňenost hospodářské kriminality v Karlovarském kraji. Nejnižší procento objasňenosti bylo v Hlavním městě Praha a ve Středočeském kraji. Tato krajská zřízení se střídala na posledním, 14. místě.

Umístění Kraje Vysočina v procentuální objasňenosti hospodářské kriminality bylo velmi proměnlivé. Nejhorší umístění měl Kraj Vysočina v roce 2010, kdy byl na 11. místě, nejlepším umístěním bylo 3. místo v roce 2012. Z Přílohy 10 je patrné, že při porovnání roku 2008 a 2013 byla procentuální objasňenost hospodářské kriminality v Kraji Vysočina o 9,36% vyšší, zatímco v ČR byl tento růst 3,13%. I tato trestná činnost poukazuje na zlepšení práce PČR v celé ČR a PČR v Kraji Vysočina. V Příloze 11 je možné vidět rozdíly procentuální objasňenosti hospodářské kriminality Kraje Vysočina od ČR, zde je patrné, že hodnoty rozdílu v první polovině zkoumání měly klesající charakter a v druhé polovině prudce stoupající charakter. Hodnoty rozdílu až na rok 2010 byly kladné.

V následujícím grafu je možné vidět vývoj procentuální objasňenosti hospodářské kriminality v ČR a v Kraji Vysočina. Křivka procentuální objasňenosti ČR je až na rok 2013, kdy došlo k prudšímu růstu, takřka rovnoměrná, zatímco křivka Kraje Vysočina v tomto grafu je v první polovině sledovaného období klesající. V druhé polovině sledovaného období křivka vývoje Kraje Vysočina prudce stoupá. Křivka vývoje Kraje Vysočina probíhá až na rok 2010 nad křivkou vývoje ČR.



Obrázek 7: Vývoj procentuální objasňenosti trestných činů hospodářské kriminality

Zdroj: upraveno podle [2, 20]

V následující Tabulce 12 je pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuálně objasněných trestných činů hospodářské kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období.

Tabulka 12: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuální objasňenosti hospodářské kriminality

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	5	5	3	4	2	5
Jihlava	4	4	4	2	4	4
Pelhřimov	1	1	1	1	1	1
Třebíč	3	3	5	3	3	2
Žďár nad Sázavou	2	2	2	5	5	3

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z tabulky 12 je patrné, že nejvyšší procento objasňenosti trestných činů hospodářské kriminality po celé období má okres Pelhřimov. Nejhoršího umístění, v rámci okresů Kraje Vysočina, dosáhl třikrát okres Havlíčkův Brod, dvakrát okres Žďár nad Sázavou a jedenkrát okres Třebíč. Z Přílohy 12 vyplývá, že za sledované období, došlo k růstu procentuální objasňenosti ve všech okresech Kraje Vysočina vyjma okresu Pelhřimov. K nejvyššímu zlepšení procentuální objasňenosti hospodářské kriminality respektive činnosti Policie ČR v Kraji Vysočina došlo v okrese Jihlava a ke zhoršení procentuální objasňenosti a činnosti Policie ČR došlo v jediném okrese, tedy v okrese Pelhřimov.

3.4.3 Analýza determinant hospodářské kriminality

Z následující Tabulky 13 vyplývají případné závislosti mezi zvolenými ukazateli a zjištěnými trestnými činy hospodářské kriminality a procentuální objasněnosti trestných činů obecné kriminality.

Tabulka 13: Závislost mezi zvolenými ukazateli a hospodářskou kriminalitou v krajích ČR bez Hlavního města Praha

Ukazatele	Závislost u zjištěných trestných činů		Závislost u procentuální objasněnosti	
	2008	2013	2008	2013
Sebevražda	-0,187	-0,043	0,512	-0,231
Rozvody	0,643	0,284	0,543	0,025
Obyvatelstvo ve městech	0,736	0,748	0,204	0,135
Míra nezaměstnanosti	0,682	0,671	0,173	0,086
Průměrná mzda	0,300	0,117	-0,371	-0,656
Podíl mužů	-0,207	-0,084	0,105	0,346
Podíl lidí ve věku 15 -24	0,069	0,259	0,279	0,292
Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním	0,634	0,522	0,414	0,550
HDP	0,177	0,202	0,648	0,494
Podíl cizinců	0,323	0,072	0,386	0,231

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 13 vyplývá, že podle výpočtů korelace, se dá předpokládat, že došlo k působení ukazatelů Obyvatelstvo ve městech a Míra nezaměstnanosti na zjištěné trestné činy hospodářské kriminality přepočtené na 1 000 obyvatel v obou krajních letech sledovaného období. Je možné tedy konstatovat, že tyto dva ukazatele mohou mít dlouhodobější vliv na obecnou kriminalitu. Hodnotu závislosti měly pouze v jednom období ukazatele Rozvody a Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním. Dá se předpokládat, že tyto ukazatele pravděpodobně nemají dlouhodobější vliv na zjištěné trestné činy a procentuální objasněnost hospodářské kriminality. U procentuální objasněnosti hospodářské kriminality se nepodařilo prokázat dlouhodobější možný vliv všech výše zkoumaných ukazatelů, pouze faktor HDP a Průměrná mzda by pravděpodobně mohli mít krátkodobý vliv.

U trestných činů hospodářské kriminality v Kraji Vysočina a ukazatele se nedá předpokládat nějaký podstatnější vliv vyjma ukazatele obyvatelstvo ve městech, kvůli průměrnému umístění Kraje Vysočina v mezikrajovém srovnání.

U procentuální objasňenosti trestných činů hospodářské kriminality v Kraji Vysočina se nedá předpokládat vliv ukazatelů. Kraj Vysočina se ve sledovaném období umísťoval na předních příčkách v procentuální objasňenosti, avšak hodnoty, které ve srovnání v tabulce 6, mají prokázanou závislost, jsou v Kraji Vysočina s ohledem na ostatní kraje velmi vysoké.

V následující tabulce je pořadí krajů ČR ukazatele obyvatelstvo ve městech přepočtené na 1 000 obyvatel v letech 2008 a 2013. Ukazatel obyvatelstvo ve městech se v trestných činech hospodářské kriminality jeví jako nejsilnější determinanta. Ukazatel Obyvatelstvo ve městech je procentuální podíl obyvatelstva ve městech nad 5 000 obyvatel k celkovému počtu obyvatel. Umístění Kraje Vysočina bylo druhé místo v obou letech, vzhledem k nízkému počtu zjištěných trestných činů hospodářské kriminality na 1 000 obyvatel se pravděpodobně dá předpokládat vliv tohoto ukazatele na Kraj Vysočina.

Tabulka 14: Pořadí krajů ČR podle ukazatel obyvatelstvo ve městech

Název kraje	2008	Pořadí	2013	Pořadí
Hlavní město Praha	100	14	100	14
Středočeský kraj	44,074	1	42,566	1
Jihočeský kraj	51,342	5	50,937	5
Plzeňský kraj	51,084	4	49,476	3
Karlovarský kraj	67,024	11	63,369	11
Ústecký kraj	71,714	12	69,864	12
Liberecký kraj	63,637	10	63,113	10
Královéhradecký kraj	57,227	9	56,413	9
Pardubický kraj	52,706	6	51,045	6
Kraj Vysočina	49,355	2	47,175	2
Jihomoravský kraj	54,913	8	54,394	8
Olomoucký kraj	50,758	3	49,967	4
Zlínský kraj	54,491	7	52,945	7
Moravskoslezský kraj	74,622	13	73,597	13

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

3.5 Trestné činy loupeže

Podle trestního zákoníku je loupež užití násilí či pohrůžky okamžitého násilí s úmyslem odcizení cizí věci. Při prokázání viny je základní sazba odnětí svobody 2 až 10 let, v případě organizované skupiny, způsobení těžké újmy na zdraví a značné škody nebo umožněné spáchání vlastizrady, teroru či teroristického činu je sazba odnětí svobody od pěti

do dvanácti let. Pokud je způsobena škoda velkého rozsahu, je sazba 8 až 15 let. V případě, že při konání loupeže došlo k usmrcení, je sazba od deseti do osmnácti let. Samotná příprava trestného činu je také trestná [19].

3.5.1 Zjištěné trestné činy loupeže

V následující Tabulce 15 je zobrazeno pořadí jednotlivých krajů ČR podle trestných činů trestné činnosti loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období. Tabulka 15 znázorňuje pořadí kraje v daném roce. Lepší umístění v následujícím pořadí znázorňuje nižší hodnotu trestného činu na tisíc obyvatel.

Tabulka 15: Pořadí krajů ČR podle trestných činů loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	14	14	14	13	12	13
Středočeský kraj	8	9	6	6	6	5
Jihočeský kraj	6	5	5	5	5	7
Plzeňský kraj	10	10	10	11	11	10
Karlovarský kraj	11	11	11	10	7	11
Ústecký kraj	13	13	13	14	14	14
Liberecký kraj	9	8	8	9	10	8
Královéhradecký kraj	4	3	3	4	4	3
Pardubický kraj	3	4	4	3	2	2
Kraj Vysočina	2	2	2	1	1	1
Jihomoravský kraj	5	6	7	8	9	9
Olomoucký kraj	7	7	9	7	8	6
Zlínský kraj	1	1	1	2	3	4
Moravskoslezský kraj	12	12	12	12	13	12

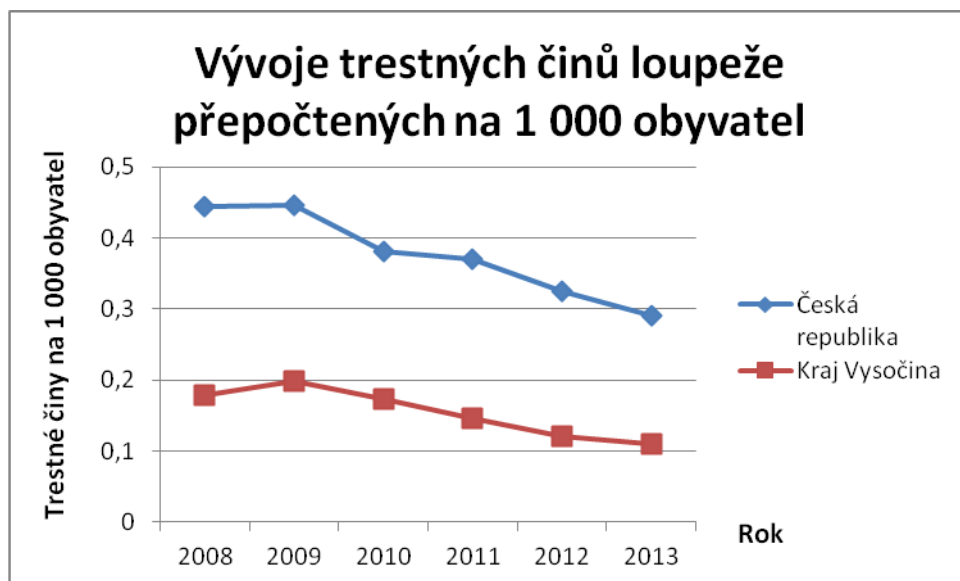
Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 15 vyplývá, že za sledované období bylo nejvíce trestných činů loupeže přepočtených na tisíc obyvatel v první polovině zkoumání v Hlavním městě Praha, v druhé polovině se na posledním 14. místě umísťoval Ústecký kraj. Z Tabulky 15 dále vyplývá, že nejméně trestných činů loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel bylo v první polovině sledovaného období ve Zlínském kraji, v druhé polovině v Kraji Vysočina.

Kraj Vysočina měl v první polovině sledovaného období druhý nejnižší počet trestných činů loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel, v druhé polovině, jak již bylo zmíněno v předchozím textu, byl na 1. místě. Z Přílohy 13 je patrné, že v Kraji Vysočina došlo, stejně jako v ČR, k poklesu počtu zjištěných trestných činů loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel.

Z Přílohy 14 vyplývá, že ve sledovaném období byl počet zjištěných trestných činů loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel v ČR v rozmezí 0,18 až 0,26 vyšší než v Kraji Vysočina.

Trestných činů loupeže v ČR a v Kraji Vysočina je vidět v následujícím grafu. Průběh křivek vývoje ČR a Kraje Vysočina je velmi podobný, až na prudší pokles u křivky vývoje ČR z roku 2009 na rok 2010. Zmíněný rozdíl počtu zjištěných trestných činů loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel je patrný z průběhu křivek ČR a Kraje Vysočina, kdy křivka ČR probíhá ve zmíněném rozdílu nad Kraje Vysočina.



Obrázek 8: Vývoj trestných činů loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel

Zdroj: upraveno podle [2, 20]

V následující Tabulce 16 je pořadí okresů Kraje Vysočina podle zjištěných trestných činů loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období.

Tabulka 16: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle zjištěných trestných činů loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	2	4	1	3	2	3
Jihlava	4	5	5	5	5	5
Pelhřimov	1	1	2	1	1	4
Třebíč	3	2	3	2	3	1
Žďár nad Sázavou	5	3	4	4	4	2

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 16 vyplývá, že až na roky 2010 a 2013, kdy na prvních místech byly okresy Havlíčkův Brod a okres Třebíč, tak po celé sledované období bylo nejméně zjištěných trestných činů loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel v Kraji Vysočina v okrese Pelhřimov. Nejvíce těchto trestných činů v Kraji Vysočina ve sledovaném období bylo zjištěno, až na rok 2008, v okrese Jihlava. Z Přílohy 15 vyplývá, že ve sledovaném období došlo k poklesu jen v okresech Třebíč a Žďár nad Sázavou.

3.5.2 Procentuální objasněnost trestných činů loupeže

V následující Tabulce 17 je zobrazeno pořadí jednotlivých krajů ČR podle procentuální objasněnosti trestných činů trestné činnosti loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období. Tabulka 17 znázorňuje pořadí kraje v daném roce. Lepší umístění v následujícím pořadí představuje vyšší hodnotu procenta objasněnosti.

Tabulka 17: Pořadí krajů ČR podle procentuální objasněnosti trestné činnosti loupeže

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	14	14	14	9	11	11
Středočeský kraj	13	13	11	12	12	14
Jihočeský kraj	2	4	5	1	3	1
Plzeňský kraj	12	12	12	8	14	13
Karlovarský kraj	1	1	2	2	2	3
Ústecký kraj	6	9	9	5	5	8
Liberecký kraj	3	2	7	11	7	6
Královéhradecký kraj	11	6	6	7	8	9
Pardubický kraj	9	8	3	3	4	7
Kraj Vysočina	4	3	1	4	1	2
Jihomoravský kraj	7	11	8	10	13	12
Olomoucký kraj	10	10	10	6	10	10
Zlínský kraj	8	7	13	14	9	5
Moravskoslezský kraj	5	5	4	13	6	4

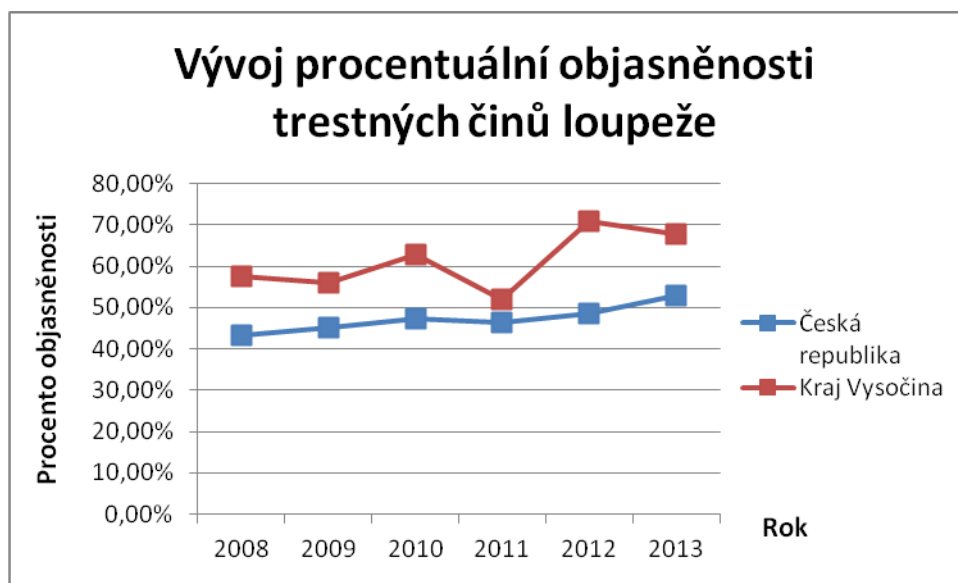
Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 17 vyplývá, že na prvním místě ve sledovaném období byla nejvyšší procentuální objasněnost trestných činů loupeže hned ve třech krajích. Dvakrát se na prvním místě umístily kraje Karlovarský, Jihočeský a Kraj Vysočina. Nejnižší procento objasněnosti trestných činů loupeže bylo v první polovině sledovaného období v Hlavním městě Praha, ve druhé polovině se na posledním 14. místě vystřídal Středočeský, Zlínský a Plzeňský kraj.

Kraj Vysočina se v procentuální objasněnosti trestných činů loupeže umisťoval na nejvyšších místech v pořadí krajů, nejhůře na čtvrtém, nejvýše na prvním. Na prvním místě se Kraj Vysočina umístil hned dvakrát. Z Přílohy 16 je patrné, že při porovnání roku 2008 a 2013 byla hodnota růstu procentuální objasněnosti trestných činů loupeže v Kraji Vysočina přes 10%. V ČR byl tento růst podobný, velmi těsně nepřesáhl hranici 10%. V závislosti na stejné tempo růstu procentuální objasněnosti se dá konstatovat, že PČR v Kraji Vysočina byla průměrným krajem PČR v ohledu tempa růstu ve sledovaném období. V Příloze 17 je viditelný rozdíl procentuální objasněnosti ČR od procentuální objasněnosti v Kraji Vysočina. Tento rozdíl je vyjádřen rozmezím 5 – 22 %. Nejvyšší hodnota rozdílu byla v roce 2012 a nejnižší v roce 2011.

V následujícím grafu je možné vidět vývoj procentuální objasněnosti trestných činů loupeže v ČR a v Kraji Vysočina. Průběh křivky vývoje procentuální objasněnosti ČR je až na rok 2011, kdy došlo k mírnému poklesu, mírně rostoucí. Z grafu dále vyplývá, že křivka vývoje Kraje Vysočina ukazuje na výkyvy procentuální objasněnosti trestných činů

loupeže, po každém snížení následuje zvýšení a naopak, k nejvyššímu růstu došlo mezi roky 2011 a 2012.



Obrázek 9: Vývoj procentuální objasněnosti trestných činů loupeže

Zdroj: upraveno podle [2, 20]

V následující Tabulce 18 je pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuální objasněnosti trestných činů loupeže ve sledovaném období.

Tabulka 18: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuální objasněnosti trestných činů loupeže

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	5	2	1	3	1	4
Jihlava	3	3	3	4	5	2
Pelhřimov	3	4	4	1	2	3
Třebíč	2	5	5	5	4	5
Žďár nad Sázavou	1	1	2	2	3	1

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z tabulky 18 vyplývá, že nejvyšší procento objasněnosti trestných činů loupeže za sledované období v Kraji Vysočina byl třikrát v okrese Žďár nad Sázavou, dvakrát v okrese Havlíčkův Brod a jednou v okrese Pelhřimov, nejnižší procento objasněnosti v Kraji Vysočina bylo čtyřikrát v okrese Třebíč a jednou v okrese Jihlava a v okrese Havlíčkův Brod. Z Přílohy 18 je patrné, že za sledované období došlo ve všech okresů Kraje Vysočiny vyjma okresu Třebíč k růstu procentuální objasněnosti. K nejvyššímu zlepšení procentuální objasněnosti respektive činnosti Policie ČR v Kraji Vysočina došlo i více než 33% v okrese

Jihlava a k jedinému poklesu v objasňenosti a tedy i ke zhoršení práce Policie ČR v okrese Třebíč.

3.5.3 Analýza determinant trestných činů loupeže

Z následující Tabulky 19 lze vyčíst případné závislosti mezi zvolenými ukazateli kriminogenních faktorů a zjištěnými trestnými činy loupeže a procentuální objasňenosti trestných činů loupeže.

Tabulka 19: Závislost mezi zvolenými ukazateli a trestnými činy loupeže v krajích bez Hlavního města Praha

Ukazatele	Závislost u zjištěných trestných činů		Závislost u procentuální objasňenosti	
	2008	2013	2008	2013
Sebevražda	0,130	0,085	-0,060	-0,084
Rozvody	0,774	0,442	0,491	-0,232
Obyvatelstvo ve městech	0,667	0,726	0,486	0,262
Míra nezaměstnanosti	0,702	0,699	0,461	0,190
Průměrná mzda	0,303	0,113	-0,182	-0,621
Podíl mužů	0,082	0,008	-0,012	0,212
Podíl lidí ve věku 15 -24	0,059	-0,021	0,696	0,747
Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním	0,788	0,736	0,362	0,333
HDP	0,208	0,263	0,534	0,555
Podíl cizinců	0,489	0,413	0,020	-0,085

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 19 je patrné, že ukazateli Obyvatelstvo ve městech, Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním a Míra nezaměstnanosti mohli mít pravděpodobně vliv na počet zjištěných trestných činů loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel v obou krajních letech sledovaného období. Podle hodnoty závislosti v Tabulce 19 měl pravděpodobně nejvyšší vliv Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním.

Na procentuální objasňenost v obou sledovaných letech měl vliv jediný ukazatel, a to Podíl lidí ve věku 15 – 24 let.

Na počet zjištěných trestných činů loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel v Kraji Vysočina mohli mít vliv v obou sledovaných letech ukazatelé Rozvody a Obyvatelstvo

ve městech, z důvodu nízkých hodnot v Kraji Vysočina a nízkým počtem zjištěných trestných činů loupeže v Kraji Vysočina vzhledem k ostatním krajům.

V následující tabulce je pořadí krajů ČR podle ukazatele Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním v letech 2008 a 2013. Ukazatel Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním se v trestných činech loupeže jeví jako nejsilnější determinanta. Ukazatel Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním je procentuální podíl počtu nezaměstnaných s výučním listem a nižším vzděláním k celkovému počtu lidí hledajících práci.

Tabulka 20: Pořadí krajů ČR podle ukazatele Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním

Název kraje	2008	Pořadí	2013	Pořadí
Hlavní město Praha	44,869	1	47,162	1
Středočeský kraj	68,216	6	66,656	5
Jihočeský kraj	66,941	4	68,511	8
Plzeňský kraj	69,583	10	69,816	11
Karlovarský kraj	79,460	14	78,515	14
Ústecký kraj	78,376	13	77,425	13
Liberecký kraj	71,743	11	69,300	10
Královéhradecký kraj	68,407	7	68,405	7
Pardubický kraj	69,479	9	68,689	9
Kraj Vysočina	67,372	5	66,584	4
Jihomoravský kraj	66,479	3	65,156	3
Olomoucký kraj	68,568	8	68,338	6
Zlínský kraj	64,849	2	64,239	2
Moravskoslezský kraj	73,433	12	72,027	12

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

3.6 Trestná činnosti vloupání do domů a bytů

Vloupání je podle trestního zákoníku vstup či vniknutí lstí, nedovoleným překonáním všech druhů zámků nebo překonání překážek s využitím síly do uzavřeného prostoru. Vloupání se řadí do trestných činů proti majetku, které se řadí do obecné kriminality [19].

3.6.1 Zjištěné trestné činy vloupání do domů a bytů

V následující Tabulce 21 je zobrazeno pořadí jednotlivých krajů ČR podle zjištěných trestných činů vloupání do domů a bytů přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období. Tabulka 21 znázorňuje pořadí kraje v daném roce. Lepší umístění v následujícím pořadí znázorňuje nižší hodnota počtu trestných činů vloupání do domů a bytů v daném kraji

Tabulka 21: Pořadí krajů ČR podle trestných činů vloupání do domů a bytů přepočtených na 1 000 obyvatel

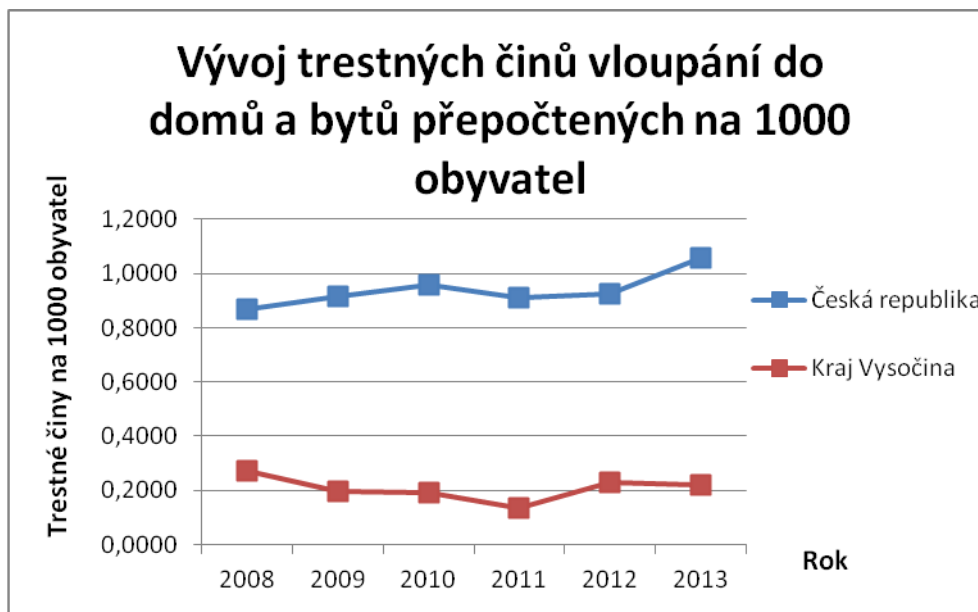
Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	14	14	14	14	14	14
Středočeský kraj	13	13	13	13	13	12
Jihočeský kraj	5	3	3	4	6	4
Plzeňský kraj	9	9	8	10	12	13
Karlovarský kraj	4	6	5	7	7	7
Ústecký kraj	12	12	12	12	11	10
Liberecký kraj	8	7	9	9	10	9
Královéhradecký kraj	7	8	6	3	5	5
Pardubický kraj	2	1	2	2	4	2
Kraj Vysočina	1	5	7	6	3	1
Jihomoravský kraj	10	11	11	8	8	8
Olomoucký kraj	3	4	4	5	2	6
Zlínský kraj	6	2	1	1	1	3
Moravskoslezský kraj	11	10	10	11	9	11

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 21 vyplývá, že za celé sledované období bylo nejvíce trestných činů vloupání do domů a bytů přepočtených na tisíc obyvatel v Hlavním městě Praha. Z Tabulky 21 dále vyplývá, že nejméně těchto trestných činů bylo třikrát ve Zlínském kraji, jednou v Pardubickém a dvakrát v Kraji Vysočina.

Kraj Vysočina se na začátku a na konci sledovaného období umístil na prvním místě v počtu trestných činů vloupání do domů a bytů přepočtených na 1 000 obyvatel. Mezi těmito krajními lety se umisťoval v rozmezí od 3. do 7. místa. Z Přílohy 19 je patrné, že v Kraji Vysočina došlo, stejně jako v ČR, k mírnému růstu počtu zjištěných trestných činů vloupání do domů a bytů přepočtených na 1 000 obyvatel. Růst u ČR činil 0,23 činu, u Kraje Vysočina byla tato hodnota 0,14. Z Přílohy 20 vyplývá, že ve sledovaném období byl počet zjištěných trestných činů vloupání do domů a bytů přepočtených na 1 000 obyvatel v ČR o 0,31 až 0,55 činu vyšší než v Kraji Vysočina.

Vývoj trestných činů vloupání do domů a bytů v ČR a v Kraji Vysočina je vidět v následujícím grafu. Křivka vývoje ČR probíhá ve zmíněném rozdílu nad křivkou vývoje Kraje Vysočina. Zatímco křivka vývoje ČR v první polovině sledovaného období roste, křivka Kraje Vysočina klesá. V druhé polovině sledovaného období dochází ke střídavému průběhu obou křivek. K rozdílu dochází až v posledním roce zkoupaní, kdy křivka vývoje Kraje Vysočiny mírně klesá a křivka ČR prudce roste.



Obrázek 10: Vývoj trestných činů vloupání do domů a bytů přepočtených na 1 000 obyvatel

Zdroj: upraveno podle [2, 20]

V následující Tabulce 22 je pořadí okresů Kraje Vysočina podle zjištěných trestných činů vloupání do domů a bytů přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období.

Tabulka 22: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle počtu zjištěných trestných činů vloupání do domů a bytů přepočtených na 1 000 obyvatel

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	1	4	2	2	3	5
Jihlava	5	5	5	5	4	4
Pelhřimov	2	1	4	4	2	1
Třebíč	3	3	3	3	5	3
Žďár nad Sázavou	4	2	1	1	1	2

Zdroj: upraveno podle [2, 20]

Z Tabulky 22 vyplývá, že nejnižší počet zjištěných trestných činů vloupání do domů a bytů přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období v Kraji Vysočina bylo třikrát v okrese Žďár nad Sázavou, jednou v okrese Pelhřimov a v okrese Havlíčkův Brod. Na posledním pátém místě mezi okresy Kraje Vysočina byl čtyřikrát okres Jihlava, jednou Havlíčkově Brod. Z Přílohy 21 je patrné, že ve všech okresech Kraje Vysočina došlo za sledované období k růstu počtu zjištěných trestných činů vloupání do domů a bytů. Nejvyšší nárůst zaznamenal okres Havlíčkův Brod.

3.6.2 Procentuální objasněnost trestných činů vloupání do domů a bytů

V následující Tabulce 23 je zobrazeno pořadí jednotlivých krajů ČR podle procentuálně objasněných trestných činů vloupání do domů a bytů přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období. Tabulka 23 znázorňuje pořadí kraje v daném roce. Vyšší umístění v následujícím pořadí znázorňuje vyšší hodnotu procenta objasněných trestných činů vloupání do domů a bytů v daném kraji

Tabulka 23: Pořadí krajů ČR podle procentuální objasněnosti trestné činnosti vloupání do domů a bytů

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	14	13	14	13	14	14
Středočeský kraj	13	14	13	12	13	13
Jihočeský kraj	9	8	4	6	3	9
Plzeňský kraj	3	10	11	8	6	12
Karlovarský kraj	1	5	3	1	2	5
Ústecký kraj	2	1	2	3	1	3
Liberecký kraj	5	2	9	2	4	8
Královéhradecký kraj	10	7	7	5	9	2
Pardubický kraj	11	6	6	7	5	1
Kraj Vysočina	6	12	12	14	7	11
Jihomoravský kraj	12	11	10	11	10	6
Olomoucký kraj	8	4	8	10	8	10
Zlínský kraj	4	3	1	4	11	4
Moravskoslezský kraj	7	9	5	9	12	7

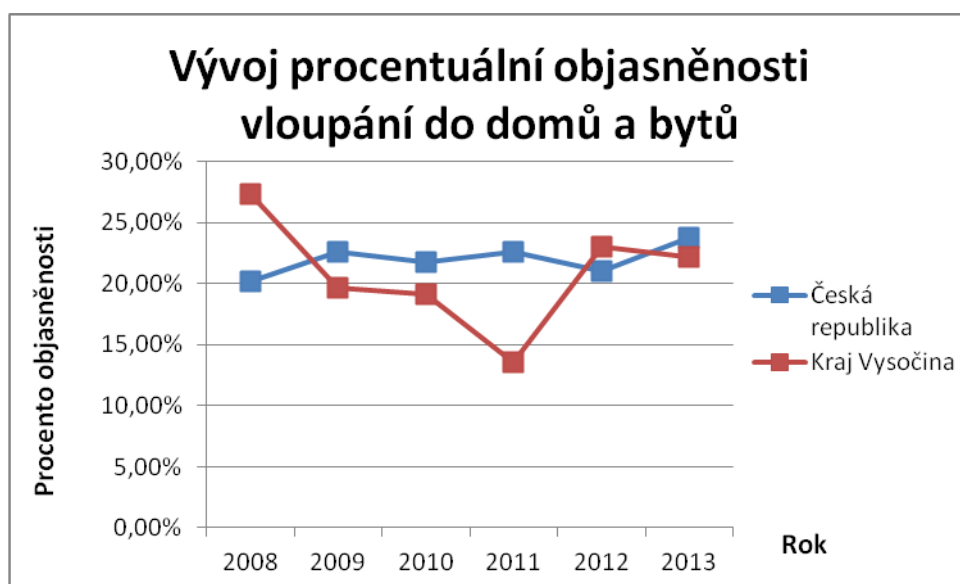
Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 23 vyplývá, že ve sledovaném období byla nejvyšší procentuální objasněnost trestných činů vloupání do domů a bytů hned ve čtyřech krajích. Dvakrát se na prvním místě umístil Karlovarský a Ústecký kraj, jednou Zlínský a Pardubický kraj. Nejnižší procento objasněnosti trestných činů vloupání do domů a bytů bylo hned čtyřikrát v Hlavním městě Praha a jedenkrát v Kraji Vysočina a ve Středočeském kraji.

Kraj Vysočina se v procentuální objasněnosti trestných činů vloupání do domů a bytů umisťoval také na nejnižších místech, čtyřikrát se umístil na 12. a horším místě. Výjimkou byly pouze roky 2008 a 2012, kdy se Kraj Vysočina umístil na 6., respektive na 7. místě. Z Přílohy 22 je patrné, že při porovnání roku 2008 a 2013 vzrostla procentuální objasněnost trestných činů vloupání do domů a bytů v ČR o 3, 5%, zatímco v Kraji Vysočina došlo k poklesu o více než 5%. Z pětiprocentního poklesu se dají usoudit rezervy u PČR Kraje

Vysočina, i vzhledem růstu u celé PČR. V Příloze 23 je viditelný rozdíl mezi procentuální objasněností v ČR a v Kraji Vysočina. Tento. Jedná se o značné výkyvy mezi ČR a Krajem Vysočina. Ve čtyřech letech sledovaného období byla procentuální objasněnost vloupání vyšší v ČR než v Kraji Vysočina.

V následujícím grafu je možné vidět vývoj procentuální objasněnosti trestných činů loupeže v ČR a v Kraji Vysočina. Křivka vývoje ČR má proměnlivý tvar. Rok, ve kterém došlo k růstu, střídá rok, ve kterém došlo k úbytku a naopak. Průběh křivky vývoje procentuální objasněnosti ČR probíhá až na roky 2008 a 2012 nad křivkou vývoje Kraje Vysočina. Křivka Kraje Vysočina stále klesá, až na rok 2012, kdy došlo k velmi prudkému růstu.



Obrázek 11: Vývoj procentuální objasněnosti vloupání do domů a bytů

Zdroj: upraveno podle [2, 20]

V následující Tabulce 24 je pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuálně objasněných trestných činů vloupání do domů a bytů přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období.

Tabulka 24. Pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuální objasněnosti trestných činů vloupání do domů a bytů

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	4	4	3	5	5	2
Jihlava	2	5	4	4	1	3
Pelhřimov	5	2	1	2	2	5
Třebíč	3	3	5	3	4	4
Žďár nad Sázavou	1	1	2	1	3	1

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 24 vyplývá, že nejnižší procento objasněnosti trestných činů vloupání do domů a bytů přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období bylo v Kraji Vysočina hned čtyřikrát v okrese Žďár nad Sázavou, jednou v okrese Pelhřimov a v okrese Jihlava. Na posledním pátém místě mezi okresy Kraje Vysočina byl dvakrát okres Havlíčkův Brod a okres Pelhřimov, jednou okrese Jihlava a okres Třebíč. Z Přílohy 24 je patrné, že v okresech Třebíč, Havlíčkův Brod a Pelhřimov došlo ve sledovaném období k růstu procenta objasněnosti, ve zbylých okresech Kraje vysočina došlo ke snížení procenta objasněnosti trestných činů vloupání do domů a bytů. K nejvyššímu zlepšení procentuální objasněnosti respektive činnosti Policie ČR v Kraji Vysočina došlo v okrese Havlíčkův Brod a k nejvyššímu úbytku v procentuální objasněnosti v okrese Žďár nad Sázavou a to o skoro 22%. V okrese Žďár nad Sázavou se dá předpokládat v tomto období špatná činnost PČR.

3.6.3 Analýza determinant trestných činů vloupání do domů a bytů

Z následující Tabulky 25 je možné vyčíst případné závislosti mezi zvolenými potencionálními ukazateli kriminogenních faktorů a zjištěnými trestnými činy vloupání do domů a bytů a procentuální objasněnosti trestných činů vloupání do domů a bytů.

Tabulka 25: Závislost mezi vybranými ukazateli a trestnými činy vloupání do domů a bytů v krajích ČR bez Prahy

Ukazatele	Závislost u zjištěných trestných činů		Závislost u procentuální objasňenosti	
	2008	2013	2008	2013
Sebevražda	0,011	0,111	0,404	0,243
Rozvody	0,270	0,604	0,595	-0,132
Obyvatelstvo ve městech	-0,048	0,294	0,634	0,402
Míra nezaměstnanosti	-0,053	0,207	0,678	0,244
Průměrná mzda	0,577	0,656	-0,375	-0,471
Podíl mužů	0,130	0,018	-0,010	-0,066
Podíl lidí ve věku 15 -24	-0,586	-0,527	0,596	0,342
Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním	0,117	0,326	0,727	0,291
HDP	-0,509	-0,154	0,709	0,337
Podíl cizinců	0,460	0,531	0,327	-0,059

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 25 vyplývá, že jediným ukazatelem, který v obou daných letech zkoumání mohl působit na trestné činy vloupání do domů a bytů, byl ukazatel Průměrná mzda. U procentuální objasňenosti trestných činů vloupání do domů a bytů se dlouhodobý vliv nedal prokázat. Z Tabulky 25 je patrné, že u šesti ukazatelů byla prokázána závislost v roce 2008, ale nedokázalo se ji už prokázat v roce 2013. Dá se tedy předpokládat, že na tento druh trestné činnosti má na ukazatele pravděpodobně krátkodobý vliv.

U počtu zjištěných trestných činů vloupání přepočtených na 1 000 obyvatel je možné předpokládat pravděpodobný vliv pouze ukazatele Rozvody, a to jen v roce 2013. Hodnota rozvodů přepočtených na 1 000 obyvatel je jedna z nejnižších v Kraji Vysočina, stejně jako hodnota počtu zjištěných trestných činů vloupání do domů a bytů na 1 000 obyvatel.

U procentuální objasňenosti trestných činů vloupání v Kraji Vysočina se dá předpokládat vliv ukazatelů Rozvody a Obyvatelstvo ve městech v roce 2008, vzhledem k vysokému procentu objasňenosti v Kraji Vysočina a nízkých hodnot zmíněných ukazatelů.

V následující tabulce je pořadí krajů ČR podle ukazatele Průměrná mzda v letech 2008 a 2013. Ukazatel Průměrná mzda se v trestných činech vloupání do domů a bytů jeví jako nejsilnější determinanta. Ukazatel Průměrná mzda je ukazatel vyjadřující průměrnou hrubou měsíční mzdu v daném kraji.

Tabulka 26: Pořadí krajů ČR podle ukazatele Průměrná mzda

Název kraje	2008	Pořadí	2013	Pořadí
Hlavní město Praha	35 905	1	34 685	1
Středočeský kraj	26 445	3	26 623	3
Jihočeský kraj	22 767	13	23 819	9
Plzeňský kraj	25 015	5	25 156	5
Karlovarský kraj	22 848	12	22 315	14
Ústecký kraj	24 198	6	23 938	7
Liberecký kraj	27 004	2	26 662	2
Královéhradecký kraj	23 148	11	23 834	8
Pardubický kraj	23 382	10	23 282	12
Kraj Vysočina	23 493	9	23 534	10
Jihomoravský kraj	25 109	4	25 592	4
Olomoucký kraj	23 866	8	23 409	11
Zlínský kraj	22 744	14	23 069	13
Moravskoslezský kraj	24 075	7	24 530	6

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

3.7 Trestná činnost znásilnění

Znásilnění je podle trestního zákoníku donucení k pohlavnímu styku násilím, pohrůzkou násilí, případně těžké újmy na zdraví nebo využití bezbrannosti dotyčného objektu. Tento trestný čin je trestán odnětím svobody od dvou do deseti let, pokud je spáchán souloží či podobným způsobem, odnětím svobody od pěti do dvanácti let, pokud je čin spáchán na dítěti do 15 let nebo pokud je takovýto čin spáchán na osobě, která je v instituci, kde je zbavena osobní svobody, nebo pokud je při znásilnění způsobena těžká újma na zdraví. Samotná příprava znásilnění je trestná.

3.7.1 Zjištěné trestné činy znásilnění

V následující Tabulce 27 je zobrazeno pořadí jednotlivých krajů ČR podle zjištěných trestných činů znásilnění přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období. Tabulka 27 znázorňuje pořadí kraje v daném roce. Lepší umístění v následujícím pořadí znázorňuje nižší hodnota počtu trestných činů znásilnění v daném kraji.

Tabulka 27: Pořadí krajů ČR v trestných činech znásilnění přepočtených na 1 000 obyvatel

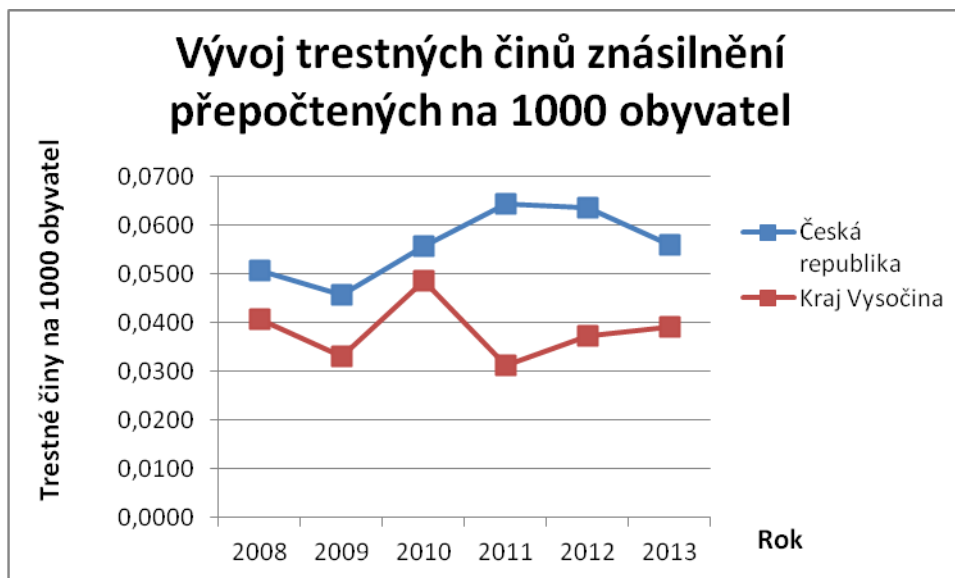
Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	11	11	11	12	11	12
Středočeský kraj	9	5	4	6	5	3
Jihočeský kraj	13	10	12	11	8	8
Plzeňský kraj	3	9	8	7	4	9
Karlovarský kraj	7	13	13	13	10	14
Ústecký kraj	14	8	7	10	13	7
Liberecký kraj	12	14	14	14	14	13
Královéhradecký kraj	8	6	9	9	12	6
Pardubický kraj	6	2	1	2	7	11
Kraj Vysočina	5	3	5	1	1	4
Jihomoravský kraj	2	4	3	5	3	5
Olomoucký kraj	4	7	2	4	6	1
Zlínský kraj	1	1	6	3	2	2
Moravskoslezský kraj	10	12	10	8	9	10

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 27 vyplývá, že za sledované období bylo nejvíce trestných činů znásilnění přepočtených na tisíc obyvatel hned čtyřikrát v Libereckém kraji a jedenkrát v Ústeckém a Karlovarském kraji. Z Tabulky 27 je zřejmé, že nejméně těchto trestných činů bylo dvakrát ve Zlínském kraji a v Kraji Vysočina, jen jedenkrát se nejméně trestných činů znásilnění přepočtených na 1 000 obyvatel zjistilo v Olomouckém a Pardubickém kraji.

Kraj Vysočina se v první polovině sledovaného období umístil dvakrát na 5. místě, jednou na 3. místě. V druhé polovině sledovaného období byl dvakrát na 1. místě a jednou na 4. místě. Z Přílohy 25 je patrné, že v Kraji Vysočina došlo k mírnému poklesu počtu zjištěných trestných činů znásilnění přepočtených na 1 000 obyvatel, zatímco v ČR došlo k mírnému nárůstu, obě tyto hodnoty jsou však v řádu tisícin. Z Přílohy 26 vyplývá, že ve sledovaném období byl počet zjištěných trestných činů znásilnění přepočtených na 1 000 obyvatel v ČR o cca 0,01 až 0,03 vyšší než v Kraji Vysočina.

Vývoj trestných činů znásilnění v ČR a v Kraji Vysočina je vidět v následujícím grafu. Křivka vývoje ČR probíhá po celé sledované období nad křivkou vývoje Kraje Vysočina. Křivky vývoje ČR a Kraje Vysočina mají v první polovině sledovaného období totožný tvar. Při přechodu do druhé poloviny sledovaného období dochází u křivky ČR k výraznému růstu, zatímco u křivky vývoje v Kraji Vysočina dochází k velmi výraznému poklesu. Poté křivka Kraje Vysočina už jen roste, zatímco křivka vývoje v ČR nadále jen klesá.



Obrázek 12: Vývoj trestných činů znásilnění přepočtených na 1 000 obyvatel

Zdroj: upraveno podle [2, 20]

V následující Tabulce 28 je pořadí okresů Kraje Vysočina podle počtu zjištěných trestných činů znásilnění přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období.

Tabulka 28: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle počtu zjištěných trestných činů znásilnění přepočtených na 1 000 obyvatel

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	1	5	1	žádný trestný čin	1	5
Jihlava	2	4	5	3	4	2
Pelhřimov	4	3	3	žádný trestný čin	2	4
Třebíč	5	1	2	2	žádný trestný čin	3
Žďár nad Sázavou	3	2	4	1	3	1

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 28 vyplývá, že nejméně trestných činů znásilnění přepočtených na 1 000 obyvatel v Kraji Vysočina v okresu Havlíčkův Brod a to třikrát, z toho jedenkrát (2011) to bylo z důvodu, že se v daném roce nezjistil žádný trestný čin znásilnění stejně jako v okrese Pelhřimov, který také jedenkrát měl nejnižší počet trestných činů znásilnění přepočtených na 1 000 obyvatel. Dále se na prvním místě ve sledovaném období ještě umístil okres Třebíč. Na posledním místě v počtu zjištěných trestných činů znásilnění přepočtených na 1 000 obyvatel byl čtyřikrát v okrese Jihlava a jedenkrát v okresech Havlíčkův Brod a

Třebíč. V příloze 27 jsou hodnoty, ze kterých byla vypočítaná pořadí z Tabulky 28. Tyto hodnoty nemá cenu rozebírat z důvodu, že trestných činů znásilnění bylo v tomto období velice málo případně žádné, takže na tomto ukazateli se nedá ukázat zlepšení či zhošení v práci PČR Kraje Vysočina.

3.7.2 Procentuální objasněnost trestných činů znásilnění

V následující Tabulce 29 je zobrazeno pořadí jednotlivých krajů ČR podle procentuálně objasněných trestných činů znásilnění přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období. Tabulka 29 znázorňuje pořadí kraje v daném roce. Vyšší umístění v následujícím pořadí znázorňuje vyšší hodnota procenta objasněných trestných činů znásilnění v daném kraji

Tabulka 29: Pořadí krajů ČR podle procentuální objasněnosti trestné činnosti znásilnění

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	14	13	14	14	14	11
Středočeský kraj	12	14	7	6	12	13
Jihočeský kraj	2	2	3	7	10	9
Plzeňský kraj	7	12	11	5	11	5
Karlovarský kraj	1	5	9	2	1	1
Ústecký kraj	11	10	8	9	5	14
Liberecký kraj	4	3	10	8	2	7
Královéhradecký kraj	9	1	1	10	3	3
Pardubický kraj	7	8	12	3	4	4
Kraj Vysočina	3	11	5	4	6	2
Jihomoravský kraj	13	6	6	13	8	12
Olomoucký kraj	5	7	13	12	13	8
Zlínský kraj	10	8	1	1	9	6
Moravskoslezský kraj	6	4	4	11	7	10

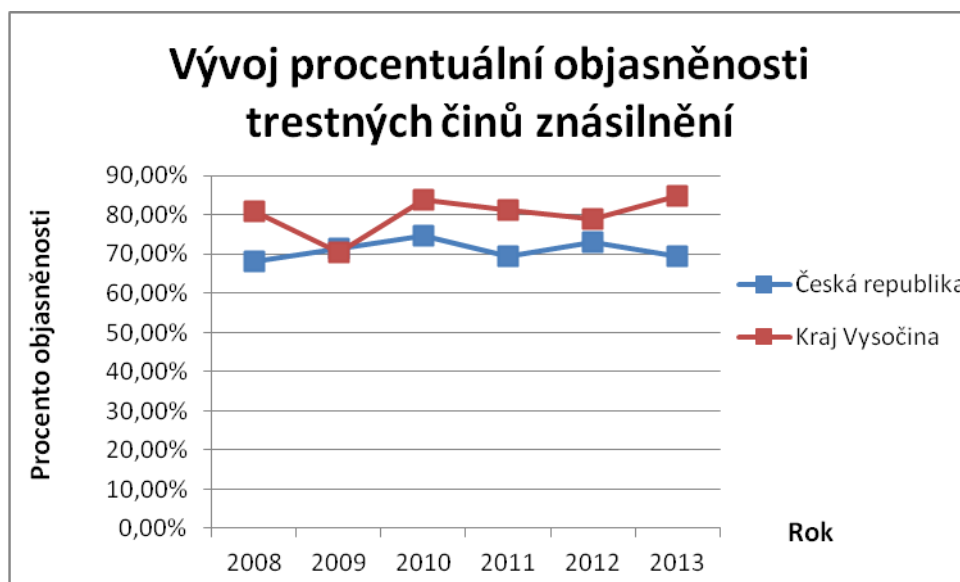
Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 29 vyplývá, že ve sledovaném období byla nejvyšší procentuální objasněnost trestných činů znásilnění hned třikrát v Karlovarském kraji a dvakrát ve Zlínském a Královéhradeckém kraji. Zlínský a Královéhradecký kraj se v roce 2010 o první příčku podělily. Nejnižší procento objasněnosti trestných činů znásilnění bylo po dobu sledovaného období v Hlavním městě Praha, výjimku tvoří jen poslední rok sledovaného období, rok 2013, kdy se na posledním místě umístil Ústecký kraj.

Kraj Vysočina obsazoval v procentuální objasněnosti trestných činů znásilnění 2. až 6. místo, pouze v roce 2009 se umístil na 11. místě. Z Přílohy 28 je patrné, že při porovnání roku 2008 a 2013 vzrostla procentuální objasněnost trestných činů vloupání do

domů a bytů v ČR o více než jedno procento, v Kraji Vysočina růst dosahoval více než 4%. Vzhledem vyššímu procento růstu (o 3%) se dá předpokládat, že policisté Kraje Vysočina měli ve sledovaném období lepší účinek než policisté PČR. V Příloze 29 je viditelný rozdíl procentuální objasněnosti mezi ČR a Krajem Vysočina. Tento rozdíl od 5% do 15%, výjimku tvoří rok 2009, byla procentuální objasněnost trestných činů znásilnění vyšší v ČR než v Kraji Vysočina, rozdíl jedno procento.

V následujícím grafu je možné vidět vývoj procentuální objasněnosti trestných činů znásilnění v ČR a v Kraji Vysočina. Křivka ČR probíhá pod křivkou vývoje Kraje Vysočina, s výjimkou roku 2009, kdy došlo k velmi markantnímu poklesu u křivky Kraje Vysočina, u křivky vývoje ČR došlo naopak k mírnému růstu.



Obrázek 13: Vývoj procentuální objasněnosti trestných činů znásilnění

Zdroj: upraveno podle [2, 20]

V následující Tabulce 30 je pořadí okresů Kraje Vysočina podle počtu procentuálně objasněných trestných činů znásilnění ve sledovaném období.

Tabulka 30: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuální objasněnosti trestných činů znásilnění

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	1	1	5	žádný trestný čin	4	3
Jihlava	5	4	1	2	3	5
Pelhřimov	1	1	4	žádný trestný čin	1	1
Třebíč	3	5	1	3	žádný trestný čin	4
Žďár nad Sázavou	3	3	3	1	2	1

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 30 je patrné, že nejvyšší procento objasněnosti trestných činů znásilnění z okresů Kraje Vysočina měl třikrát okres Pelhřimov, dvakrát okresy Žďár nad Sázavou a Havlíčkův Brod a jednou okresy Jihlava a Třebíč, tento ukazatel se těžko hodnotí, protože o první místo se často dělili dva okresy se 100% objasněností. Nejnižší procento objasněnosti trestných činů znásilnění měl dvakrát okres Jihlava, okres Havlíčkův Brod a také okres Třebíč. V příloze 30 jsou hodnoty, ze kterých byla vypočítána pořadí z Tabulky 30. Ten vývoj nemá cenu rozebírat z důvodu, že trestných činů znásilnění bylo v tomto období velice málo případně žádná, takže na tomto ukazateli se nedá ukázat zlepšení či zhošení v práci PČR Kraje Vysočina. Práce PČR v Kraji Vysočina se na tomto ukazateli nedá hodnotit pomocí růstu nebo poklesu za sledované období kvůli nízkému počtu trestných činů této trestné činnosti. Nejlepším hodnocením je počet 100% objasněnosti v jednotlivých letech sledovaného období, dá se tedy říct, že nejlepší práce PČR byla v okrese Pelhřimov. S ohledem na procentuální objasněnost se dá konstatovat, že ve sledovaném období byla slabá práce PČR v okrese Třebíč.

3.7.3 Analýza determinant trestných činů znásilnění

Z následující Tabulky 31 lze vyčíst případné závislosti mezi zvolenými ukazateli kriminogenních faktorů a zjištěnými trestnými činy znásilnění přepočtené na 1 000 obyvatel a procentuální objasněnosti trestných činů znásilnění.

Tabulka 31: Závislost mezi vybranými ukazateli a trestnými činy znásilnění v krajích ČR bez Hlavního města Prahy

Ukazatele	Závislost u zjištěných trestných činů		Závislost u procentuální objasňenosti	
	2008	2013	2008	2013
Sebevražda	-0,138	0,345	0,475	0,019
Rozvody	0,597	0,524	0,405	-0,110
Obyvatelstvo ve městech	0,512	0,515	0,240	-0,074
Míra nezaměstnanosti	0,368	0,085	0,138	-0,256
Průměrná mzda	0,212	-0,100	-0,382	-0,569
Podíl mužů v ČR	0,278	0,118	0,134	0,171
Podíl lidí ve věku 15 -24	0,094	0,102	0,628	0,326
Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním	0,571	0,672	0,390	0,163
HDP	0,244	0,534	0,848	0,382
Podíl cizinců	0,267	0,653	0,116	0,175

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 31 vyplývá, že jediný ukazatel, který měl pravděpodobný vliv v obou krajních letech sledovaného období na počet zjištěných trestných činů znásilnění přepočtených na 1 000 obyvatel, byl ukazatel Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním. Hodnotu závislosti v jednom z krajních let sledovaného období měly podle čísel i ukazatele Rozvody a Podíl cizinců. Na procentuální objasňenost trestných činů znásilnění se pravděpodobný vliv v obou letech nepodařil prokázat, ale ukazatele Podíl lidí ve věku 15 – 24 a HDP měly kladnou hodnotu závislosti v roce 2008, dá se tedy předpokládat, že mohou mít pravděpodobně krátkodobý vliv na tento druh trestné činnosti.

Vliv u ukazatelů na trestnou činnost znásilnění v Kraji Vysočiny se nepodařilo prokázat, jedinou výjimkou byl ukazatel Podíl cizinců v roce 2013. V Kraji Vysočina je jeden z nejnižších podílů cizinců k celkovému počtu obyvatelstva a v daném roce se Kraj Vysočina umístil v pořadí počtu zjištěných trestných činech znásilnění na čtvrtém místě, lze tedy pravděpodobně předpokládat vliv Podílu cizinců na počet zjištěných trestných činů.

V následující Tabulce 32 je pořadí krajů ČR podle ukazatele HDP v letech 2008 a 2013. Ukazatel HDP se v závislosti na trestných činech znásilnění jeví jako nejsilnější determinanta u procentuální objasňenosti.

Tabulka 32: Pořadí krajů ČR podle ukazatele HDP

Název kraje	2008	Pořadí4	2013	Pořadí
Hlavní město Praha	1,200	14	1,223	14
Středočeský kraj	2,801	12	2,911	11
Jihočeský kraj	3,130	7	3,025	9
Plzeňský kraj	3,012	11	2,784	12
Karlovarský kraj	3,666	1	3,598	1
Ústecký kraj	3,272	5	3,353	2
Liberecký kraj	3,427	3	3,299	4
Královéhradecký kraj	3,071	10	2,954	10
Pardubický kraj	3,182	6	3,197	5
Kraj Vysočina	3,284	4	3,055	7
Jihomoravský kraj	2,782	13	2,628	13
Olomoucký kraj	3,503	2	3,339	3
Zlínský kraj	3,095	9	3,034	8
Moravskoslezský kraj	3,104	8	3,063	6

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

3.8 Trestné činy vraždy

Vražda je podle trestního zákoníku úmyslné usmrcení a úmyslné usmrcení s předchozím úmyslem. V prvním případě je trest odnětí svobody od 10 do 18 let, v druhém případě je sazba odnětí svobody od 12 do 20 let. Odnětí svobody od 15 do 20 let, případně výjimečný trest se uděluje za opakovanou vraždu, vraždu dvou a více osob, usmrcení těhotné ženy či dítěte mladšího 15 let, zavraždění úřední osoby, znalce, svědka, tlumočnicka nebo zdravotnického pracovníka při výkonu jeho zaměstnání či poslání. Dále se tato sazba uděluje při surovém a trýznivém způsobu zavraždění nebo při úmyslu získat pro sebe či pro někoho jiného majetkovou výhodu nebo při zakrytí jiného trestného činu, napomáhání jinému trestnému činu. Dále se uděluje při zavraždění osoby z důvodu příslušnosti či nepříslušnosti k etnické skupině, k národnosti, k náboženství nebo politické skupině či názoru[19]

3.8.1 Zjištěné trestné činy vraždy

V následující Tabulce 33 je zobrazeno pořadí jednotlivých krajů ČR podle zjištěných trestných činů vraždy přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období. Tabulka 33 znázorňuje pořadí kraje v daném roce. Lepší umístění v následujícím pořadí znázorňuje nižší hodnota počtu trestných činů vraždy v daném kraji [19].

Tabulka 33: Pořadí krajů ČR podle trestných činů vraždy přepočtených na 1 000 obyvatel

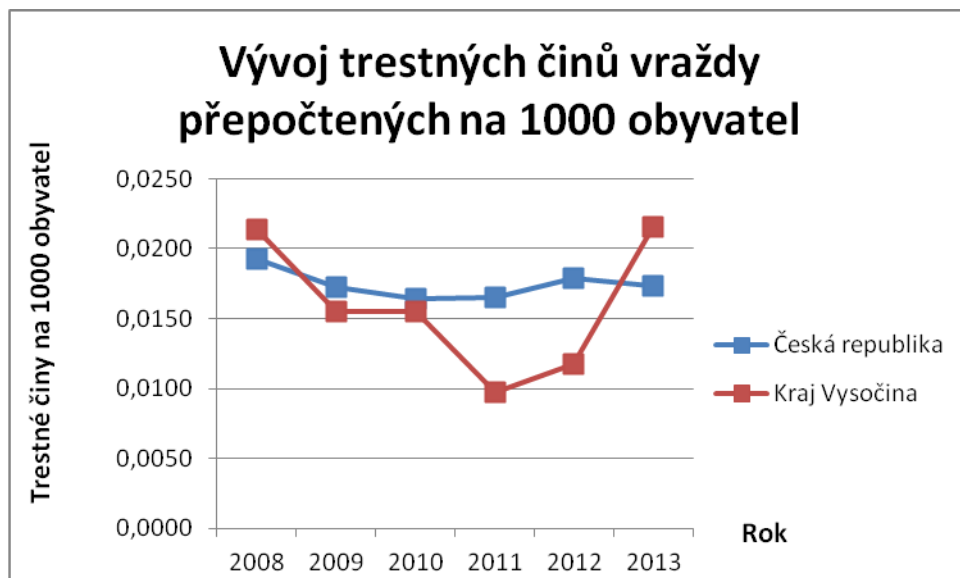
Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	12	14	8	13	11	11
Středočeský kraj	9	12	2	10	5	5
Jihočeský kraj	1	3	1	14	8	3
Plzeňský kraj	11	9	12	7	3	1
Karlovarský kraj	14	11	14	12	13	13
Ústecký kraj	13	5	7	8	1	9
Liberecký kraj	6	13	10	9	7	7
Královéhradecký kraj	8	1	3	1	10	6
Pardubický kraj	7	2	13	5	14	4
Kraj Vysočina	10	6	6	3	2	12
Jihomoravský kraj	2	4	5	4	9	10
Olomoucký kraj	5	7	11	2	4	8
Zlínský kraj	4	8	4	11	12	14
Moravskoslezský kraj	3	10	9	6	6	2

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 33 vyplývá, že za sledované období bylo nejvíce trestných činů vraždy přepočtených na tisíc obyvatel hned dvakrát v Karlovarském kraji a jedenkrát v Pardubickém, Zlínském, Jihočeském kraji a v Hlavním městě Praha. Z Tabulky 33 dále vyplývá, že nejméně těchto trestných činů bylo dvakrát v Královéhradeckém a Jihočeském kraji a jedenkrát v Plzeňském a Ústeckém kraji.

Kraj Vysočina se ve sledovaném období umísťoval v rozmezí od 2. do 12. místa. Jedná se o velké výkyvy v umístěních. Z Přílohy 31 je patrné, že v Kraji Vysočina došlo k mírnému nárůstu počtu zjištěných trestných činů vraždy přepočtených na 1 000 obyvatel, zatímco v ČR došlo k mírnému poklesu, obě tyto hodnoty jsou však v řádu tisícín. Z Přílohy 33 vyplývá, že na počátku a na konci sledovaného období byl počet zjištěných trestných činů vraždy přepočtených na 1 000 obyvatel v ČR nižší než v Kraji Vysočina. V období let 2009 – 2012 byl počet zjištěných trestných činů vraždy vyšší v ČR než v Kraji Vysočina, rozdíl těchto hodnot je v řádu tisícín až desetitisícín.

Vývoj trestných činů vraždy v ČR a v Kraji Vysočina je vidět v následujícím grafu. Křivka vývoje ČR probíhá ve sledovaném období nad křivkou vývoje Kraje Vysočina, až na roky 2008 a 2013. Křivka vývoje ČR ve sledovaném období má klesající tendenci, výjimkou je jen rok 2012, ve kterém došlo k mírnému růstu. Křivka vývoje Kraje Vysočina má proměnlivou tendenci, po růstu přichází pokles a naopak. Za zmínku stojí meziroční zvýšení z roku 2012 na rok 2013, tento nárůst je až astronomický.



Obrázek 14: Vývoj trestných činů vraždy přepočtených na 1 000 obyvatel

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

V následující Tabulce 33 je pořadí okresů Kraje Vysočina podle počtu zjištěných trestných činů vraždy přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období.

Tabulka 34: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle trestných činů vraždy přepočtených na 1 000 obyvatel

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	4	3	4	2	4	4
Jihlava	2	žádný trestný čin	3	žádný trestný čin	2	2
Pelhřimov	3	1	5	3	žádný trestný čin	5
Třebíč	1	4	2	4	3	3
Žďár nad Sázavou	žádný trestný čin	2	1	1	1	1

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z tabulky 34 je patrné, že nejnižší počet zjištěných trestných činů vraždy z okresů Kraje Vysočina měl čtyřikrát okres Žďár nad Sázavou a jednou v okresech Pelhřimov a Třebíč. Na posledním místě byly dvakrát okresy Havlíčkův Brod, Pelhřimov. V Příloze 33 jsou hodnoty, ze kterých byla vypočítána pořadí z Tabulky 34.

3.8.2 Procentuální objasněnost trestných činů vraždy

V následující Tabulce 34 je zobrazeno pořadí jednotlivých krajů ČR podle procentuálně objasněných trestných činů vraždy přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období.

Tabulka 34 znázorňuje pořadí kraje v daném roce. Lepší umístění v následujícím pořadí znázorňuje vyšší hodnota procenta objasněnosti trestných činů vraždy v daném kraji

Tabulka 35: Pořadí podle procentuální objasněnosti trestných činů vraždy v krajích ČR

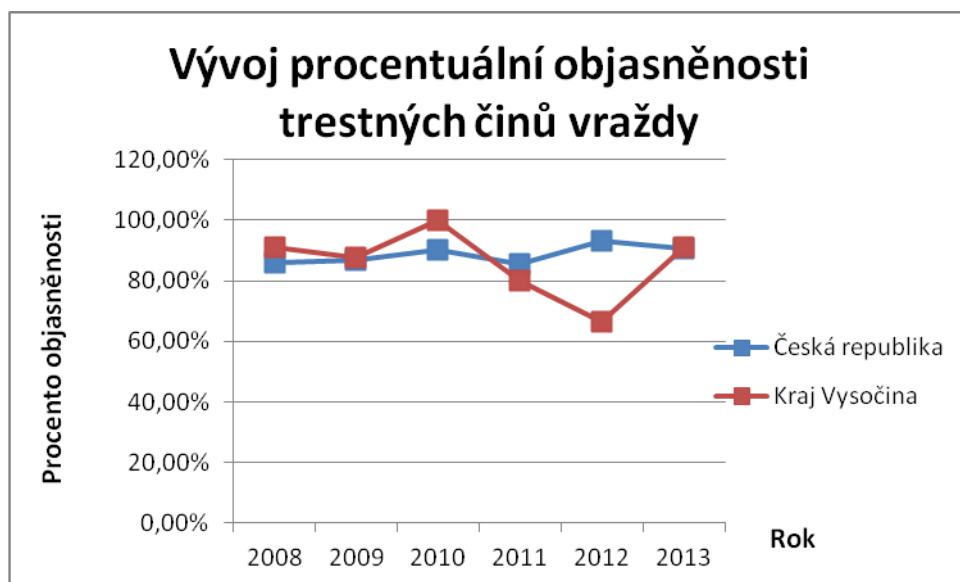
Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	9	9	11	5	10	12
Středočeský kraj	14	4	1	4	6	5
Jihočeský kraj	1	14	1	7	1	1
Plzeňský kraj	1	1	8	10	12	14
Karlovarský kraj	8	10	1	13	13	1
Ústecký kraj	10	10	14	14	1	7
Liberecký kraj	1	5	1	10	1	13
Královéhradecký kraj	11	13	12	1	1	1
Pardubický kraj	7	1	13	6	9	1
Kraj Vysočina	6	7	1	8	14	10
Jihomoravský kraj	13	12	10	8	5	8
Olomoucký kraj	1	1	7	1	11	8
Zlínský kraj	12	6	1	10	8	6
Moravskoslezský kraj	5	8	9	1	7	10

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

U trestných činů vraždy přepočtených na 1 000 obyvatel nemá hlubší smysl řešit, kdo měl nejvyšší procentuální objasněnost, protože za sledované období se na prvním místě umístilo 13 krajů ze 14. Často se ve sledovaném období stávalo, že se o první místo se 100% objasněností dělilo více krajů, jako příklad slouží rok 2010, kdy se na prvním místě umístilo rovnou šest krajů. Nejnižší procento objasněnosti trestných činů vraždy bylo hned dvakrát v Ústeckém kraji, jedenkrát v Kraji Vysočina, v Jihočeském, Středočeském, Plzeňském kraji.

Kraj Vysočina měl v procentuální objasněnosti v trestných činech vraždy nejvyšší možné rozpětí umístění, byl tedy za sledované období jak na prvním, tak i na posledním místě. Další čtyři zbylá umístění byla v rozmezí od 6. do 8. místa. Z Přílohy 34 je patrné, že při porovnání roku 2008 a 2013, byla hodnota růstu procentuální objasněnosti trestných činů vraždy v ČR přes 5,5%. U Kraje Vysočina se objevila v roce 2008 naprosto stejná hodnota jako v roce 2013, je tedy jasné, že ve sledovaném období práce PČR byla konstantní i přes růst procenta objasněnosti v celé PČR. Tedy policisté v Kraji Vysočina nedosáhly na trend celé PČR. V Příloze 35 je viditelný rozdíl procentuální objasněnosti ČR od procentuální objasněnosti v Kraji Vysočina.

V následujícím grafu je možné vidět vývoj procentuální objasnenosti trestných činů vraždy v ČR a v Kraji Vysočina. Křivka vývoje ČR je až na roky 2011 a 2013 rostoucí. Křivka Kraje Vysočina probíhá takřka totožně s křivkou ČR v letech 2008, 2009 a 2013, ve zbylých letech se jedná o výkyvy nad i pod křivkou vývoje ČR.



Obrázek 15: Vývoj procentuální objasnenosti trestných činů vraždy

Zdroj: upraveno podle [2, 20]

V následující Tabulce 35 je pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuálně objasnených trestných činů vraždy přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období

Tabulka 36: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuálně objasnených trestných činů vraždy

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	1	1	1	1	1	1
Jihlava	1	žádný trestný čin	1	žádný trestný čin	4	1
Pelhřimov	1	1	1	1	žádný trestný čin	1
Třebíč	4	1	1	4	3	5
Žďár nad Sázavou	žádný trestný čin	4	1	1	1	1

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z tabulky 35 vyplývá, že na první místě se umísťovali se 100% objasneností skoro všechny okresy Kraje Vysočina, jediný okres, který měl nejmenší počet sto procentních objasneností byl okres Třebíč. V příloze 35 jsou hodnoty, ze kterých byla vypočítána pořadí

z Tabulky 35. Tyto hodnoty nemá cenu rozebírat z důvodu, že trestných činů vraždy bylo v tomto období velice málo případně žádná, takže na tomto ukazateli se nedá ukázat zlepšení či zhoršení práce PČR Kraje Vysočina. Tento vývoj nemá cenu rozebírat z důvodu, že trestných činů vraždy bylo v tomto období velice málo případně žádná, takže na tomto ukazateli se nedá ukázat zlepšení či zhošení práce PČR Kraje Vysočina. Práce PČR se dá hodnotit podle 100% objasňenosti trestných činů vraždy nejvíce těchto hodnot má okres Havlíčkův Brod a druhý je okres Pelhřimov, který v jednom roce neměl ani jednu vraždu na svém území. Dá se tedy říct, že dobrou práci odvádí PČR v okrese Havlíčkův Brod a Pelhřimov, k neslabší práci PČR dochází v okrese Třebíč.

3.8.3 Analýza determinant trestných činů vraždy

Z následující Tabulky 36 lze vyčíst případné závislosti mezi zvolenými ukazateli kriminogenních faktorů a zjištěnými trestnými činy vraždy a procentuální objasňenosti trestných činů trestné činnosti vraždy.

Tabulka 37: Závislost mezi zvolenými ukazateli a trestnými činy vraždy v krajích ČR bez Hlavního města Prahy

Kriminogenní faktor	Závislost u zjištěných trestných činů		Závislost u procentuální objasňenosti	
	2008	2013	2008	2013
Sebevražda	0,262	0,523	0,168	0,363
Rozvody	0,399	-0,336	0,132	-0,223
Obyvatelstvo ve městech	0,288	-0,047	0,215	0,062
Míra nezaměstnanosti	0,424	0,258	0,128	0,245
Průměrná mzda	-0,022	-0,320	-0,123	-0,459
Podíl mužů	0,413	-0,207	0,172	-0,115
Podíl lidí ve věku 15 -24	0,147	0,212	0,378	0,367
Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním	0,708	-0,108	0,227	0,049
HDP	0,339	0,291	0,601	0,292
Podíl cizinců	0,617	-0,062	-0,142	-0,221

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z tabulky 36 vyplývá, že v krajních letech sledovaného období se nepodařilo prokázat závislost ukazatele, který by měl možný vliv na oba tyto roky. U ukazatelů Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním a Podíl cizinců byla prokázána jen závislost v roce 2008.

U procentuální objasňenosti trestné činnosti vraždy byla prokázána závislost jen u ukazatele HDP v roce 2008.

Závislost mezi počtem zjištěných trestných činů vraždy přepočtených na 1 000 obyvatel v Kraji Vysočina a zvolenými ukazateli se dá předpokládat jen u ukazatelů Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním v roce 2008. Svědčí o tom vysoký podíl nezaměstnaných v Kraji Vysočina a horší umístění Kraje Vysočina v pořadí mezi kraji.

V následující tabulce je pořadí krajů ČR podle ukazatele Podíl cizinců 2008 a 2013. Ukazatel Podíl cizinců se v trestných činech vraždy jeví jako druhá nejsilnější determinanta. Ukazatel Podíl cizinců je procentuální podíl počtu cizinců v daném kraji k celkovému počtu obyvatel.

Tabulka 38: Pořadí krajů ČR podle ukazatele Podíl cizinců

Název kraje	2008	Pořadí	2013	Pořadí2
Hlavní město Praha	13,06	14	11,41	14
Středočeský kraj	4,70	12	4,62	11
Jihočeský kraj	2,39	6	2,60	6
Plzeňský kraj	4,42	11	4,82	12
Karlovarský kraj	6,11	13	6,77	13
Ústecký kraj	3,77	9	4,30	10
Liberecký kraj	3,85	10	3,95	9
Královéhradecký kraj	2,40	7	2,99	7
Pardubický kraj	2,19	5	2,44	5
Kraj Vysočina	1,51	2	1,92	3
Jihomoravský kraj	3,30	8	3,04	8
Olomoucký kraj	1,56	3	1,56	2
Zlínský kraj	1,35	1	1,43	1
Moravskoslezský kraj	1,90	4	2,09	4

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

3.9 Ostatní trestná činnost

Do ostatní trestné činnosti patří všechny ostatní trestné činy, které nejsou zařaditelné do výše zmíněných trestných činů. Tato trestná činnost má třetí nejvyšší podíl na celkové kriminalitě v ČR ve sledovaném období.

3.9.1 Zjištěné trestné činy ostatní trestné činnosti

V následující Tabulce 38 je zobrazeno pořadí jednotlivých krajů ČR podle zjištěných trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období. Tabulka 38 znázorňuje pořadí kraje v daném roce. Lepší umístění v následujícím pořadí znázorňuje nižší hodnota počtu ostatních trestných činů v daném kraji.

Tabulka 39: Pořadí krajů ČR podle ostatních trestných činů přepočtených na 1 000 obyvatel

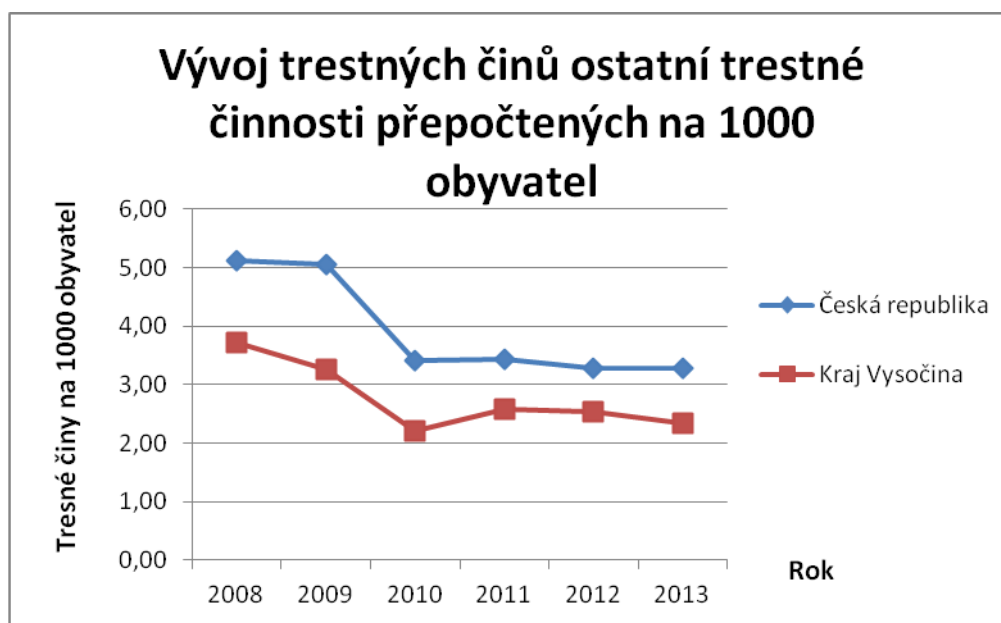
Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	4	7	7	9	9	8
Středočeský kraj	10	11	11	11	10	7
Jihočeský kraj	7	8	8	7	8	10
Plzeňský kraj	11	10	10	6	6	4
Karlovarský kraj	12	14	14	13	11	13
Ústecký kraj	14	12	12	14	14	14
Liberecký kraj	13	13	13	12	13	11
Královéhradecký kraj	9	4	4	4	4	6
Pardubický kraj	3	2	2	2	3	2
Kraj Vysočina	1	1	1	1	1	1
Jihomoravský kraj	6	6	6	5	5	5
Olomoucký kraj	5	5	5	8	7	9
Zlínský kraj	2	3	3	3	2	3
Moravskoslezský kraj	8	9	9	10	12	12

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 38 vyplývá, že za sledované období bylo nejvíce trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtených na tisíc obyvatel hned čtyřikrát v Ústeckém kraji a dvakrát v Karlovarském kraji. Dále z Tabulky 38 vyplývá, že nejméně trestných činů ostatní trestné činnosti na 1 000 obyvatel po celé sledované období bylo zjištěno v Kraji Vysočina.

Jak bylo zmíněno v předchozím odstavci, Kraj Vysočina měl po celé sledované období nejmenší počet trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtených na 1 000 obyvatel, umístil se tedy 6x na 1. místě. Z Přílohy 37 vyplývá, že při porovnání roku 2008 a 2013, došlo v Kraji Vysočina k poklesu o takřka jeden a půl trestný čin na 1 000 obyvatel, v ČR byl tento pokles takřka o dva trestné činy. Trend vývoje zjištěných trestných činů ostatní trestné činnosti ukazuje na klesající tendenci. Z Přílohy 38 vyplývá, že ve sledovaném období byl počet zjištěných trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtených na 1 000 obyvatel v ČR o cca od 0,75 do 1,8 trestných činů na 1 000 obyvatel vyšší než v Kraji Vysočina.

Vývoj trestných činů ostatní trestné činnosti v ČR a v Kraji Vysočina je vidět v následujícím grafu. Průběh křivek vývoje v ČR a v Kraji Vysočina je velmi podobný až na rok 2013, kdy v ČR došlo k růstu a v Kraji Vysočina k poklesu.



Obrázek 16: Vývoj trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtených na 1 000 obyvatel

Zdroj: upraveno podle [2, 20]

V následující Tabulce 39 je pořadí okresů Kraje Vysočina podle zjištěných trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období

Tabulka 40: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle zjištěných trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtených na 1 000 obyvatel

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	5	4	3	4	1	2
Jihlava	1	3	4	3	2	3
Pelhřimov	3	2	1	1	3	1
Třebíč	2	1	2	2	4	5
Žďár nad Sázavou	4	5	5	5	5	4

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z tabulky vyplývá, že nejnižší počet zjištěných trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období v Kraji Vysočina byl třikrát v okrese Pelhřimov, jednou v okrese Třebíč, okrese Jihlava a v okrese Havlíčkův Brod. Na posledním pátém místě mezi okresy Kraje Vysočina byl čtyřikrát okres Žďár nad Sázavou, jednou v okresech Třebíč a Havlíčkův Brod. Z Přílohy 42 je patrné, že ve všech okresech Kraje

Vysočina došlo za sledované období k poklesu počtu zjištěných trestných činů ostatní trestné činnosti.

3.9.2 Procentuální objasněnost trestných činů ostatní trestné činnosti

V následující Tabulce 40 je zobrazeno pořadí jednotlivých krajů ČR podle procentuálně objasněných trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období. Tabulka 40 znázorňuje pořadí kraje v daném roce. Vyšší umístění v následujícím pořadí znázorňuje vyšší hodnota procenta objasněnosti trestných činů ostatní trestné činnosti v daném kraji

Tabulka 41: Pořadí podle procentuální objasněnosti ostatní trestné činnosti v krajích ČR

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	14	14	14	14	14	14
Středočeský kraj	10	7	6	8	8	7
Jihočeský kraj	8	6	4	3	4	5
Plzeňský kraj	3	3	2	2	1	1
Karlovarský kraj	1	1	1	1	2	2
Ústecký kraj	11	8	13	13	13	13
Liberecký kraj	6	5	12	11	9	10
Královéhradecký kraj	2	2	3	4	3	9
Pardubický kraj	4	4	5	5	6	6
Kraj Vysočina	9	11	11	6	7	8
Jihomoravský kraj	7	10	10	9	10	11
Olomoucký kraj	13	13	9	10	11	4
Zlínský kraj	5	9	8	7	5	3
Moravskoslezský kraj	12	12	7	12	12	12

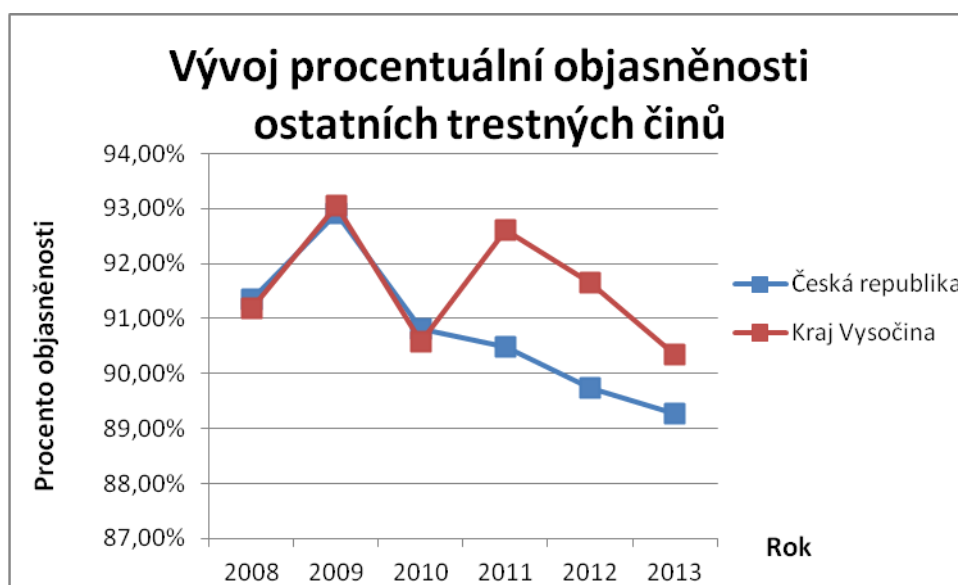
Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z Tabulky 40 vyplývá, že v prvních čtyřech let sledovaného období byla nejvyšší procentuální objasněnost ostatní trestné činnosti v Karlovarském kraji, zbylé dva roky byl vystředán Karlovarský kraj Plzeňským. Nejnižší procento objasněnosti trestných činů ostatní trestné činnosti bylo v Hlavním městě Praha. Po celou dobu se umíšťoval na posledním, 14. místě.

Kraj Vysočina se ve sledovaném období umíšťoval v rozmezí od 6. do 11. místa. Z Přílohy 43 je patrné, že při porovnání roku 2008 a 2013 došlo za sledované období k poklesu procentuální objasněnosti v Kraji Vysočina o necelé jedno procento. V ČR byl tento růst přes 2%. Vyšší růst u policistů v ČR než u policistů Kraje Vysočina značí možné rezervy u práce policistů v Kraji Vysočina. Z Přílohy 44 vyplývá, že v první polovině sledovaného období byl

jen minimální rozdíl mezi procentuální objasněností ostatní trestné činnosti v ČR od stavu v Kraji Vysočina. V druhé polovině sledovaného období se jedná o rozdíl v rozmezí od jednoho do dvou procent ve prospěch vyšší procentuální objasněnosti trestných činů ostatní trestné činnosti v Kraji Vysočina.

V následujícím grafu je možné vidět vývoj procentuální objasněnosti ostatní trestné činnosti v ČR a v Kraji Vysočina. Z křivek vývoje tohoto grafu vyplývá, že podoba těchto dvou křivek je srovnatelná, až na vysoký meziroční růst u Kraje Vysočina v roce 2011, zatímco u ČR došlo k mírnému poklesu.



Obrázek 17: Vývoj procentuální objasněnosti trestných činů ostatní trestné činnosti

Zdroj: upraveno podle [2, 20]

V následující Tabulce 41 je pořadí okresů Kraje Vysočina podle procentuální objasněnosti trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtených na 1 000 obyvatel ve sledovaném období

Tabulka 42: Pořadí okresů Kraje Vysočina podle zjištěných trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtených na 1 000 obyvatel

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	3	2	4	4	2	3
Jihlava	5	5	1	2	3	4
Pelhřimov	4	3	2	3	1	1
Třebíč	1	4	5	1	5	5
Žďár nad Sázavou	2	1	3	5	4	2

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Z tabulky vyplývá, že nejnižší procentuální objasněnosti trestných činů ostatní trestné činnosti ve sledovaném období v Kraji Vysočina bylo třikrát v okrese Pelhřimov, jednou v okrese Třebíč a v okrese Jihlava. Na posledním pátém místě mezi okresy Kraje Vysočina byl třikrát okres Třebíč, dvakrát okres Jihlava a jednou okres Žďár nad Sázavou. Z Přílohy 45 je patrné, že ve třech okresech Kraje Vysočina došlo za sledované období k poklesu procenta objasněnosti trestných činů ostatní trestné činnosti, a to v okresech Havlíčkův Brod, Žďár nad Sázavou a okresu Třebíč. Hodnoty v okresech Jihlava a Pelhřimov dosahovaly růstu. K nejvyššímu zlepšení procentuální objasněnosti respektive činnosti Policie ČR v Kraji Vysočina došlo v okrese Pelhřimov a k nejvyššímu úbytku procentuální objasněnosti, tedy zhoršení PČR v okrese Třebíč

3.9.3 Analýza determinant trestných činů ostatní trestné činnosti

Z následující Tabulky 42 lze vyčíst případné závislosti mezi zvolenými potenciaálními ukazateli kriminogenních faktorů a zjištěnými trestnými činy ostatní trestné činnosti a procentuální objasněnosti trestných činů ostatní trestné činnosti.

Tabulka 43: Závislost mezi zvolenými ukazateli a trestnými činy ostatní trestné činnosti v krajích ČR bez Hlavního města Praha

Ukazatele	Závislost u zjištěných trestných činů		Závislost u procentuální objasněnosti	
	2008	2013	2008	2013
Sebevražda	0,183	0,368	0,313	0,114
Rozvody	0,816	0,736	0,040	0,164
Obyvatelstvo ve městech	0,629	0,695	0,041	-0,440
Míra nezaměstnanosti	0,602	0,580	-0,235	-0,508
Průměrná mzda	0,347	0,074	-0,206	-0,296
Podíl mužů v	-0,014	-0,149	-0,039	0,138
Podíl lidí ve věku 15 -24	0,076	-0,050	-0,051	-0,342
Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním	0,816	0,766	0,170	0,029
HDP	0,437	0,539	0,199	0,123
Podíl cizinců	0,677	0,540	0,431	0,356

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

V počtu zjištěných trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtené na 1 000 obyvatel byla prokázána závislost ukazatelů Rozvody, Obyvatelstvo ve městech, Míra nezaměstnanosti a Podíl nezaměstnaných s nižším vzděláním v obou krajních letech sledovaného období. U procentuální objasňenosti této trestné činnosti nebyl prokázán žádný vliv ani v jednom z obou krajních let sledovaného období.

U zvolených ukazatelů Rozvody, Obyvatelstvo ve městech se dá předpokládat v obou sledovaných letech pravděpodobný vliv na počet zjištěných trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtených na 1 000 v Kraji Vysočina, který měl jedny z nejnižších hodnot, jak u zmíněných ukazatelů, tak i u počtu zjištěných trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtených na 1 000 obyvatel. Vliv ukazatelů Míra nezaměstnanosti a Podíl cizinců na Kraj Vysočina je pravděpodobný jen v roce 2 008, z důvodu, že závislost u Podílu cizinců se v roce 2013 nepodařila prokázat napříč kraji. U ukazatele Míra nezaměstnanosti se nedá předpokládat vliv, z důvodu, že došlo k velkému růstu míry nezaměstnanosti v Kraji Vysočina (4,72 na 8,05).

V následující tabulce je pořadí krajů ČR podle ukazatele Míra nezaměstnanosti v letech 2008 a 2013. Ukazatel Míra nezaměstnanosti v trestných činech ostatní trestné činnosti jeví jako jedna z nejsilnější determinanta. Míra nezaměstnanosti je podíl nezaměstnaných k ekonomicky aktivnímu obyvatelstvu.

Tabulka 44: Pořadí krajů ČR podle ukazatele Míra nezaměstnanosti

Název kraje	2008	Pořadí	2013	Pořadí
Hlavní město Praha	1,82	1	5,14	1
Středočeský kraj	3,43	2	6,9	3
Jihočeský kraj	3,65	4	7,1	4
Plzeňský kraj	3,98	5	6,45	2
Karlovarský kraj	5,82	12	9,33	11
Ústecký kraj	7,32	14	11,47	14
Liberecký kraj	5,03	10	8,46	9
Královéhradecký kraj	3,62	3	7,31	5
Pardubický kraj	4,5	6	7,45	6
Kraj Vysočina	4,72	8	8,05	7
Jihomoravský kraj	5,08	11	8,94	10
Olomoucký kraj	4,89	9	9,79	12
Zlínský kraj	4,53	7	8,34	8
Moravskoslezský kraj	6,08	13	10,47	13

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Závěr

Tato bakalářská práce byla zaměřena na kriminalitu, respektive na druhy trestné činnosti a činnosti Policie České republiky v Kraji Vysočina. Cílem práce bylo zhodnocení vývoje typů trestné činnosti a práce Policie České republiky v Kraji Vysočina ve srovnání s ostatními kraji České republiky. Činnost Policie České republiky v Kraji Vysočina byla hodnocena z hlediska procentuální objasněnosti druhu trestné činnosti. Podcílem této práce bylo nalezení vysvětlení rozdílů ve zjištěných druzích trestné činnosti Kraje Vysočina a ostatních krajů České republiky pomocí analýzy působení ukazatelů kriminogenních faktorů na zvolené druhy trestné činnosti.

První kapitola byla zaměřena na charakteristiku kriminality a vymezení základních pojmů, které se týkají dané problematiky pro účely této práce. Tato první část se nejprve zabývala názvoslovím týkající se kriminality a nadřazeného pojmu kriminologie. V další části této kapitoly jsou rozebrány druhy trestné činnosti a jejich trestné činy a vybrání členění pro potřeby této práce s vysvětlením jednotlivých druhů trestné činnosti zde probíraných. Dále je zde vymezen pojem kriminogenní faktor a jeho ukazatelé. V závislosti na rozebrání pojmu kriminogenní faktor je zde rozebrán a vymezen pojem prevence kriminality, který přímo s tímto pojmem souvisí.

V druhé kapitole je rozebrána a vymezena Policie České republiky. V této kapitole se zabýváme úkoly, historickým vývojem a organizační strukturou Policie České republiky, dále jsou zde rozebrány právní předpisy, které ji upravují. V této kapitole je také seznámení s Krajským ředitelstvím Policie České republiky v Kraji Vysočina a procentuální objasněností zvolených druhů trestné činnosti za sledované období počínaje rokem 2008 a konče rokem 2013.

Třetí kapitola je zaměřena na samotnou analýzu jednotlivých druhů trestné činnosti a činnosti Policie ČR s ohledem na procentuální objasněnost druhů trestné činnosti. Byla provedena také analýza potenciaálních ukazatelů z kriminogenních faktorů v Kraji Vysočina s ohledem na ostatní kraje České republiky. Na začátku kapitoly je charakterizován zkoumaný Kraj Vysočina. V počátku této kapitoly je rozebrán již vysvětlený pojem kriminogenní faktor a stanovení jeho ukazatelů těchto kriminogenních faktorů a jejich popis, který je rozebrán a popsán v tabulce. Další část této práce je zaměřena na spojitosti a závislosti mezi zvolenými potenciaálními ukazateli kriminogenních faktorů.

V této práci byla provedena analýza jednotlivých druhů trestné činnosti v Kraji Vysočina s ohledem na ostatní kraje ČR ve sledovaném období. Druhy trestné činnosti byly zkoumány pomocí počtu zjištěných trestných činů přepočtených na 1 000 obyvatel a činnost Policie ČR Kraje Vysočina byla zkoumána pomocí procentuální objasněnosti daných druhů trestné činnosti. Na konci každé podkapitoly je rozebrána analýza potenciaálních ukazatelů kriminogenních faktorů.

V prvním rozebíraném druhu trestné činnosti, kterou byla obecná kriminalita, je zjištěno, že Kraj Vysočina patřil ke krajům s nejnižším počtem zjištěných trestných činů přepočtených na 1 000 obyvatel a v úspěšnosti procentuální objasněnosti patřil Kraj Vysočina respektive PČR Kraje Vysočina k průměru mezi kraji ČR. Činnost PČR Kraje Vysočina se dá hodnotit pozitivně vzhledem k růstu skoro ve sledovaném období o 11,5%. Z analýzy na okresech Kraje Vysočina vyplývá, že nejnižší počet trestných činů obecné kriminality se zjistilo v okrese Třebíč a nejvyšší procentuální objasněnost byla v okresech Pelhřimov a Žďár nad Sázavou, což ukazuje na dobrou činnost Policie ČR. Nejnižší objasněnost v Kraji Vysočina byla zjištěna v okrese Jihlava, což ukazuje na horší činnost Policie ČR.

Druhou zkoumanou trestnou činností byla hospodářská kriminalita. Zde měl Kraj Vysočina, stejně jako v obecné kriminalitě, jeden z nejmenších počtů zjištěných trestných činů přepočtených na 1 000 obyvatel mezi kraji ČR. V procentuální objasněnosti měl Kraj Vysočina ve zkoumaném období značné výkyvy, dá se tedy říct, že jeho umístění vzhledem k celému sledovanému období bylo průměrné. Činnost PČR Kraje Vysočina u procentuální objasněnosti hospodářské kriminality se dá hodnotit pozitivně vzhledem k růstu ve sledovaném období přes 9%, dá se tedy konstatovat skutečnost, že u práce PČR Kraje Vysočina došlo ke zlepšení ve sledovaném období. Při pohledu na vývoj v Kraji Vysočina je jasné, že nejnižší počet trestných činů hospodářské kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel za sledované období bylo v okresech Třebíč, Havlíčkův Brod a nejvyšší procentuální objasněnost byla v okresech Pelhřimov, což ukazuje na dobrou činnost Policie ČR. Nejnižší objasněnost v Kraji Vysočina byla zjištěna v okrese Havlíčkův Brod, což ukazuje na horší činnost Policie ČR v okrese Havlíčkův Brod.

V třetím zkoumaném druhu trestné činnosti loupeže měl Kraj Vysočina jeden z nejnižších počtů trestných činů loupeže přepočtených na 1 000 obyvatel a jedno z nejvyšších procent objasněnosti za sledované období. Činnost PČR Kraje Vysočina se dá hodnotit příznivě vzhledem k růstu ve sledovaném období přes 10%. Při analýze v okresech Kraje Vysočina je patrné, že nejmenší počet trestných činů loupeže na 1 000 obyvatel bylo v okrese Třebíč

a nejvyšší procentuální objasněnost v okrese Žďár nad Sázavou, což ukazuje na dobrou činnost Policie ČR. Nejnižší objasněnost v Kraji Vysočina byla zjištěna v okrese Třebíč, což ukazuje na horší činnosti Policie ČR.

Ve čtvrtém sledovaném druhu trestné činnosti vloupání do domů a bytů se kraj Vysočina, jak v počtu zjištěných trestných činů přepočtených na 1 000 obyvatel a procentuální objasněnosti, umisťoval mezi kraje ČR na předních místech. Činnost PČR Kraje Vysočina se dá hodnotit negativně vzhledem k úbytku procenta sledovanosti ve sledovaném období přes 5%. Nejnižší počet trestných činů přepočtených na 1 000 a nejvyšší procento objasněnosti druhu trestné činnosti vloupání do domů a bytů bylo v okrese Žďár nad Sázavou, což ukazuje na dobrou činnost PČR v okrese Žďár nad Sázavou.

V pátém a šestém sledovaném druhu trestné činnosti znásilnění a vraždy se trestných činů páchá velice málo, že se těžko hodnotí stav a pořadí, jediné, co se dá hodnotit je počet trestných činů znásilnění přepočtených na 1 000 obyvatel, který byl na Kraji Vysočina jeden z nejnižších, ostatní pořadí jsou velice proměnná. U těchto dvou druhů trestné činnosti se těžko hodnotí činnosti PČR Kraje Vysočina, u trestné činnosti znásilnění měla PČR Kraje Vysočina stabilní s mírným růstem k 5%. Při pohledu na vývoj v okresech Kraje Vysočina se dá konstatovat častá 100% objasněnost trestných činů vraždy v okresech Kraje Vysočina, vyjma okresu Třebíč. Vítěze u pořadí podle procentuální objasněnosti trestných činů znásilnění se to dá těžko určit a u pořadí podle počtu trestných činů znásilnění se dá určit za vítěze okres Pelhřimov, tedy se dá vyzdvihnout činnost PČR Kraje Vysočina v okrese Pelhřimov.

V posledním sledovaném druhu trestné činnosti (ostatní trestná činnosti) měl Kraj Vysočina vůbec nejnižší počet trestných činů ostatní trestné činnosti přepočtené na 1 000 obyvatel mezi kraji ČR. V procentuální objasněnosti se řadil k průměrným až k podprůměrným krajům ČR. Práce PČR Kraje Vysočina se dá hodnotit pozitivně i přesto, že došlo ke snížení o méně než jedno procento, vzhledem ke snížení u většiny krajů ČR. Na okresech Kraje Vysočina se nedá určit jednoznačně okres, který v obou zmíněných ohledech zvyšoval výrazně průměr Kraje Vysočina, jediný okres, který měl vyšší počet zjištěných trestných činů druhu ostatní trestné činnosti přepočtené na 1 000 obyvatel, byl okres Žďár nad Sázavou.

Dá se tedy konstatovat, že se v Kraji Vysočina za sledované období v mezikrajovém srovnání napříč všemi sledovanými druhy trestné činnosti byla zjištěna jedna z nejmenších četností trestných činů. Je tedy možné říct, že se jedná o jeden z nejbezpečnějších krajů v ČR.

V procentuální objasňenosti se Kraj Vysočina ve sledovaném období napříč všemi sledovanými trestnými činnosti pohyboval kolem krajského průměru. I přes výborné hodnocení s ohledem na počet zjištěných trestných činů má činnost PČR Kraje Vysočina rezervy z hlediska procentuální objasňenosti trestných činů oproti úspěšnějším krajům (například Karlovarský kraj).

V souvislosti s podcílem práce bylo zjišťováno působení potencionálních ukazatelů kriminogenních faktorů, kterým byla věnovaná podkapitola u všech sledovaných druhů trestné činnosti. U potencionálních ukazatelů byla závislost zkoumána v letech 2008 a 2013. Tato zkoumání byla prováděna pomocí korelační analýzy (Pearsonova korelačního koeficientu) pro všechny kraje ČR vyjma Hlavního Města Praha.

U potencionálních ukazatelů kriminogenních faktorů byl prokázán častěji pravděpodobný vliv na počet zjištěných trestných činů ve srovnání s procentuální objasňeností. Nejčastějšími ukazateli, u kterých byla prokázána závislost, byli ukazatele Rozvody a Podíl nezaměstnaných s nižším stupněm vzdělání. Ukazatel Rozvody prokázal korelační závislost aspoň v jenom zkoumaném roce u všech druhů trestné činnosti vyjma druhu trestné činnosti vraždy. Podobně na tom byl i ukazatel Podíl nezaměstnaných s nižším stupně vzdělání, který měl též u všech druhů trestných činnosti alespoň v jednom roce prokázanou závislost, vyjma druhu trestné činnosti vloupání do domů a bytů. U obou těchto ukazatelů se dá přepokládat pravděpodobný vliv na trestnou činnost i u Kraje Vysočina, čímž lze částečně vysvětlit pořadí kraje z hlediska kriminality, jelikož má Kraj Vysočina u obou těchto ukazatelů v rámci krajů jedny z nejnižších hodnot.

Seznam použitých zdrojů

- [1] AKTUÁLNÍ PROBLÉMY KRIMINOLOGIE. [online]. [cit. 2015-04-23]. Dostupné z: http://www.czkrim.cz/files/kriminologie_aktualni_problemy.pdf
- [2] Český statistický úřad [online]. [cit. 2015-04-23]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/>
- [3] Četnictvo [online]. [cit. 2015-04-23]. Dostupné z: <http://www.cetnictvo.cz/c-a-k-cetnictvo/vznik-c-k-cetnictva.htm>
- [4] FIRSTOVÁ, Jana. *Kriminalita mládeže v sociálních souvislostech*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2014, 215 s. ISBN 978-80-7380-521-0.
- [5] FRYŠTÁK, M. *Hospodářská kriminalita z pohledu teorie a praxe*. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2007, 205 s. ISBN 978-80-87071-18-2.
- [6] GŘIVNA, T. a kolektiv. *Kriminologie*. 4., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2014, 536 s. ISBN 978-807-4786-143.
- [7] Historie policie a četnictva [online]. [cit. 2015-04-23]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/historie-policie-a-cetnictva.aspx>
- [8] Krajské ředitelství policie Kraje Vysočina [online]. [cit. 2015-04-23]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/krajske-reditelstvi-policie-kraje-vysocina-461555.aspx>
- [9] Kraj Vysočina [online]. [cit. 2015-04-23]. Dostupné z: <http://www.kr-vysocina.cz/>
- [10] Kriminologický ústav Praha [online]. [cit. 2015-04-23]. Dostupné z: http://krimi-spk.sweb.cz/05_preds/ku_pha.htm
- [11] MACEK P. a L. UHLÍŘ. *Dějiny obecných policií I*: 1. vyd. Praha: Police History, 2004, 1997, 215 s. ISBN 978-808-6477-268.
- [12] MACEK P. a L. UHLÍŘ. *Dějiny policie a Četnictva I*. 1. vyd. Praha: Themis, 1997, 178 s. ISBN 80-858-2152-4.
- [13] Měsíčník Kraje Vysočina [online]. [cit. 2015-04-23]. Dostupné z: <http://www.consultants.cz/vysocina/clanek.php?id=3020>
- [14] NOVOTNÝ, O. a J. ZAPLETAL. *Kriminologie*. 3., přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2008, 527 s. ISBN 978-80-7357-377-5.
- [15] Policie České Republiky [online]. [cit. 2015-04-23]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/>

- [16] SLUŠNÝ, Jaromír. *Světové dějiny policie: středověk, novověk*. 1. vyd. Praha: Slávy dcera, 2006, 767 s. ISBN 80-903725-2-x.
- [17] Služba cizinecké policie [online]. [cit. 2015-04-23]. Dostupné z: <http://www.policie-cr.cz/cizinecka-policie.php>
- [18] Útvar pro odhalování korupce a finanční kriminality [online]. [cit. 2015-04-23]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/uokfk-skpvc-utvar-odhalovani-korupce-a-financni-kriminality-skpvc.aspx>
- [19] Trestní zákoník [online]. [cit. 2015-04-23]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40#cast2>
- [20] Veřejná databáze ČSÚ [online]. [cit. 2015-04-23]. Dostupné z: <http://vdb.czso.cz/vdbvo/uvod.jsp>
- [21] VETEŠNÍK, Pavel. *Obecní policie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013, 330 s. ISBN 9788073804633
- [22] Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky [online]. [cit. 2015-04-23]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-273#cast1>

Seznam příloh

Příloha 1 – Zjištěné trestné činy obecné kriminality přepočtené na 1 000 obyvatel

Příloha 2 – Rozdíl zjištěných trestných činů obecné kriminality krajů přepočtených na 1 000 obyvatel kraje od vývoje v ČR

Příloha 3 – Zjištěné trestné činy obecné kriminality přepočtené na 1 000 obyvatel v okresech Kraje Vysočina

Příloha 4 – Procentuální objasněnost trestných činů obecné kriminality

Příloha 5 – Rozdíl procentuální objasněnosti trestných činů obecné kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel krajů od vývoje v ČR

Příloha 6 – Procentuální objasněnost trestných činů obecné kriminality v okresech Kraje Vysočina

Příloha 7 – Zjištěné trestné činy hospodářské kriminality přepočtené na 1 000 obyvatel

Příloha 8 – Rozdíl zjištěných trestných činů hospodářské kriminality krajů přepočtených na 1 000 obyvatel kraje od vývoje v ČR

Příloha 9 – Zjištěné trestné činy hospodářské kriminality přepočtené na 1 000 obyvatel v okresech Kraje Vysočina

Příloha 10 – Procentuální objasněnost trestných činů hospodářské kriminality

Příloha 11 – Rozdíl procentuální objasněnosti trestných činů hospodářské kriminality krajů přepočtených na 1 000 obyvatel krajů od vývoje v ČR

Příloha 12 – Procentuální objasněnost trestných činů hospodářské kriminality v okresech Kraje Vysočina

Příloha 13 – Zjištěné trestné činy loupeže přepočtené na 1 000 obyvatel

Příloha 14 – Rozdíl zjištěných trestných činů loupeže krajů přepočtených na 1 000 obyvatel kraje od vývoje v ČR

Příloha 15 – Zjištěné trestné činy loupeže přepočtené na 1 000 obyvatel v okresech Kraje Vysočina

Příloha 16 – Procentuální objasněnost trestných činů loupeže

Příloha 17 – Rozdíl procentuální objasněnosti trestných činů loupeže krajů přepočtených na 1 000 obyvatel krajů od vývoje v ČR

Příloha 18 – Procentuální objasněnost trestných činů loupeže v okresech Kraje Vysočina

Příloha 19 – Zjištěné trestné činy vloupání do domů a bytů přepočtené na 1 000 obyvatel

Příloha 20 – Rozdíl zjištěných trestných činů vloupání do domů a bytů krajů přepočtených na 1 000 obyvatel kraje od vývoje v ČR

Příloha 21 – Zjištěné trestné činy vloupání do domů a bytů přepočtené na 1 000 obyvatel v okresech Kraje Vysočina

Příloha 22 – Procentuální objasněnost trestných činů vloupání do domů a bytů

Příloha 23 – Rozdíl procentuální objasněnosti trestných činů vloupání do domů a bytů krajů přepočtených na 1 000 obyvatel krajů od vývoje v ČR

Příloha 24 – Procentuální objasněnost trestných činů vloupání do domů a bytů v okresech Kraje Vysočina

Příloha 25 – Zjištěné trestné činy znásilnění přepočtené na 1 000 obyvatel

Příloha 26 – Rozdíl zjištěných trestných činů znásilnění krajů přepočtených na 1 000 obyvatel kraje od vývoje v ČR

Příloha 27 – Zjištěné trestné činy znásilnění přepočtené na 1 000 obyvatel v okresech Kraje Vysočina

Příloha 28 – Procentuální objasněnost trestných činů znásilnění

Příloha 29 – Rozdíl procentuální objasněnosti trestných činů znásilnění krajů přepočtených na 1 000 obyvatel krajů od vývoje v ČR

Příloha 30 – Procentuální objasněnost trestných činů znásilnění v okresech Kraje Vysočina

Příloha 31 – Zjištěné trestné činy vraždy přepočtené na 1 000 obyvatel

Příloha 32 – Rozdíl zjištěných trestných činů vraždy krajů přepočtených na 1 000 obyvatel kraje od vývoje v ČR

Příloha 33 – Zjištěné trestné činy vraždy přepočtené na 1 000 obyvatel v okresech Kraje Vysočina

Příloha 34 – Procentuální objasněnost trestných činů vraždy

Příloha 35 – Rozdíl procentuální objasněnosti trestných činů vraždy krajů přepočtených na 1 000 obyvatel krajů od vývoje v ČR

Příloha 36 – Procentuální objasněnost trestných činů vraždy v okresech Kraje Vysočina
vloupání do domů a bytů

Příloha 37 – Zjištěné trestné činy ostatní trestné činnosti přepočtené na 1 000 obyvatel

Příloha 38 – Rozdíl zjištěných trestných činů ostatní trestné činnosti krajů přepočtených na 1 000 obyvatel kraje od vývoje v ČR

Příloha 39 – Zjištěné trestné činy ostatní trestné činnosti přepočtené na 1 000 obyvatel
v okresech Kraje Vysočina

Příloha 40 – Procentuální objasněnost trestných činů ostatní trestné činnosti

Příloha 41 – Rozdíl procentuální objasněnosti trestných činů ostatní trestné činnosti krajů
přepočtených na 1 000 obyvatel krajů od vývoje v ČR

Příloha 42 – Procentuální objasněnost trestných činů ostatní trestné činnosti v okresech
Kraje Vysočina

Příloha 1 - Zjištěné trestné činy obecné kriminality přepočtené na 1 000 obyvatel

Název oblastí	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Česká republika	23,20	22,37	22,23	22,72	21,72	23,36
Hlavní město Praha	54,26	54,18	47,59	48,38	47,05	54,19
Středočeský kraj	25,42	23,43	22,52	21,77	20,32	21,76
Jihočeský kraj	16,66	14,70	17,09	16,62	15,41	16,29
Plzeňský kraj	17,82	16,21	17,23	17,58	16,12	17,42
Karlovarský kraj	18,33	17,44	17,89	19,02	18,38	19,59
Ústecký kraj	25,07	22,96	26,08	27,32	24,36	26,98
Liberecký kraj	23,01	21,93	23,10	23,02	21,97	24,17
Královéhradecký kraj	14,16	12,91	14,04	13,99	13,65	13,45
Pardubický kraj	12,44	11,67	11,86	12,32	11,89	12,33
Kraj Vysočina	11,17	11,85	11,97	11,55	11,68	12,09
Jihomoravský kraj	18,98	17,65	18,36	18,83	18,64	18,55
Olomoucký kraj	15,33	14,54	14,94	16,25	16,44	16,61
Zlínský kraj	10,69	10,27	10,66	10,62	10,18	10,34
Moravskoslezský kraj	23,39	23,90	24,50	26,81	25,51	26,54

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 2 – Rozdíl zjištěných trestných činů obecné kriminality krajů přepočtených na 1 000 obyvatel kraje od vývoje v ČR

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	31,062	31,814	25,353	25,666	25,322	30,829
Středočeský kraj	2,225	1,059	0,288	-0,945	-1,406	-1,600
Jihočeský kraj	-6,540	-7,663	-5,143	-6,094	-6,313	-7,063
Plzeňský kraj	-5,374	-6,154	-4,998	-5,134	-5,606	-5,934
Karlovarský kraj	-4,871	-4,931	-4,343	-3,698	-3,340	-3,763
Ústecký kraj	1,875	0,588	3,846	4,604	2,635	3,623
Liberecký kraj	-0,183	-0,433	0,866	0,301	0,243	0,809
Královéhradecký kraj	-9,040	-9,453	-8,193	-8,727	-8,074	-9,906
Pardubický kraj	-10,761	-10,695	-10,374	-10,402	-9,837	-11,024
Kraj Vysočina	-12,030	-10,521	-10,259	-11,166	-10,040	-11,265
Jihomoravský kraj	-4,221	-4,720	-3,875	-3,884	-3,089	-4,801
Olomoucký kraj	-7,871	-7,829	-7,290	-6,466	-5,283	-6,749
Zlínský kraj	-12,503	-12,096	-11,573	-12,097	-11,544	-13,011
Moravskoslezský kraj	0,192	1,537	2,268	4,092	3,781	3,181

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 3 - Zjištěné trestné činy obecné kriminality přepočtené na 1 000 obyvatel v okresech Kraje Vysočina

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	11,511	10,800	12,542	12,304	11,825	11,382
Jihlava	15,576	17,902	16,370	12,970	13,753	15,024
Pelhřimov	10,106	9,847	12,542	14,215	12,125	14,238
Třebíč	8,980	9,059	8,839	8,930	9,926	10,573
Žďár nad Sázavou	9,505	10,865	10,007	10,490	11,016	10,037

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 4 – Procentuální objasněnost trestných činů obecné kriminality

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Název oblasti	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Česká republika	24,15%	25,36%	28,58%	30,05%	31,36%	31,63%
Hlavní město Praha	10,70%	11,32%	12,66%	14,42%	15,88%	16,09%
Středočeský kraj	18,22%	21,58%	26,61%	29,25%	29,87%	30,13%
Jihočeský kraj	38,42%	40,92%	38,64%	40,26%	43,97%	43,32%
Plzeňský kraj	29,46%	31,26%	35,38%	42,37%	46,34%	47,35%
Karlovarský kraj	41,21%	47,93%	55,76%	58,27%	59,71%	63,63%
Ústecký kraj	37,38%	36,41%	38,53%	38,79%	41,88%	40,79%
Liberecký kraj	36,59%	35,85%	38,08%	39,91%	36,39%	36,98%
Královéhradecký kraj	33,73%	37,05%	41,08%	37,28%	37,60%	42,23%
Pardubický kraj	31,20%	37,23%	37,99%	41,82%	41,80%	44,40%
Kraj Vysočina	33,58%	33,81%	37,56%	46,06%	44,37%	45,05%
Jihomoravský kraj	25,41%	27,45%	28,83%	28,28%	29,39%	30,63%
Olomoucký kraj	31,82%	33,48%	36,96%	37,99%	40,02%	37,83%
Zlínský kraj	36,00%	36,96%	41,95%	48,02%	45,56%	44,78%
Moravskoslezský kraj	25,12%	26,50%	28,24%	26,65%	29,61%	31,52%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 5 – Rozdíl procentuální objasnenosti trestných činů obecné kriminality přepočtených na 1 000 obyvatel krajů od vývoje v ČR

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	-13,45%	-14,04%	-15,93%	-15,63%	-15,48%	-15,54%
Středočeský kraj	-5,93%	-3,78%	-1,98%	-0,80%	-1,49%	-1,50%
Jihočeský kraj	14,27%	15,57%	10,06%	10,22%	12,61%	11,69%
Plzeňský kraj	5,31%	5,90%	6,79%	12,32%	14,99%	15,72%
Karlovarský kraj	17,06%	22,57%	27,18%	28,22%	28,35%	32,00%
Ústecký kraj	13,23%	11,05%	9,94%	8,74%	10,52%	9,16%
Liberecký kraj	12,44%	10,49%	9,50%	9,86%	5,03%	5,35%
Královéhradecký kraj	9,58%	11,70%	12,50%	7,23%	6,24%	10,60%
Pardubický kraj	7,05%	11,87%	9,41%	11,77%	10,44%	12,76%
Kraj Vysočina	9,43%	8,46%	8,97%	16,01%	13,01%	13,41%
Jihomoravský kraj	1,26%	2,09%	0,24%	-1,76%	-1,97%	-1,01%
Olomoucký kraj	7,67%	8,12%	8,38%	7,94%	8,66%	6,20%
Zlínský kraj	11,85%	11,60%	13,37%	17,97%	14,20%	13,15%
Moravskoslezský kraj	0,97%	1,14%	-0,34%	-3,40%	-1,75%	-0,11%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 6 – Procentuální objasnenost trestných činů obecné kriminality v okresech Kraje Vysočina

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	30,65%	34,78%	39,17%	42,65%	39,41%	43,61%
Jihlava	29,05%	26,61%	31,06%	43,37%	42,16%	41,62%
Pelhřimov	37,30%	33,80%	43,44%	51,55%	52,51%	51,17%
Třebíč	36,23%	37,15%	33,57%	46,25%	48,30%	48,19%
Žďár nad Sázavou	38,56%	41,55%	44,82%	47,71%	42,39%	42,81%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 7 – Zjištěné trestné činy hospodářské kriminality přepočtené na 1 000 obyvatel

Název oblasti	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Česká republika	3,10	2,83	2,69	2,69	2,63	2,89
Hlavní město Praha	5,86	5,48	4,99	5,21	5,38	5,98
Středočeský kraj	2,14	2,36	2,10	2,22	2,24	2,09
Jihočeský kraj	2,67	2,15	2,39	2,42	2,34	2,87
Plzeňský kraj	2,38	2,18	2,06	2,10	1,77	1,85
Karlovarský kraj	2,72	2,50	2,36	2,04	2,11	2,34
Ústecký kraj	4,48	3,58	3,24	2,92	2,90	3,35
Liberecký kraj	3,68	2,94	2,52	2,60	2,28	2,60
Královéhradecký kraj	2,68	2,47	2,22	2,29	2,11	2,27
Pardubický kraj	2,18	1,98	2,13	2,11	2,00	2,03
Kraj Vysočina	1,73	1,60	1,80	1,92	1,82	2,07
Jihomoravský kraj	2,96	2,65	2,74	2,79	2,46	2,63
Olomoucký kraj	2,33	2,27	2,40	1,90	2,07	2,21
Zlínský kraj	2,06	1,98	1,89	1,70	1,80	1,78
Moravskoslezský kraj	2,97	2,72	2,50	2,58	2,52	3,15

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 8 – Rozdíl zjištěných trestných činů hospodářské kriminality krajů přepočtených na 1 000 obyvatel kraje od vývoje v ČR

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	2,765	2,647	2,297	2,526	2,757	3,089
Středočeský kraj	-0,957	-0,478	-0,592	-0,468	-0,387	-0,799
Jihočeský kraj	-0,434	-0,679	-0,308	-0,265	-0,286	-0,023
Plzeňský kraj	-0,715	-0,653	-0,631	-0,583	-0,861	-1,036
Karlovarský kraj	-0,375	-0,337	-0,329	-0,647	-0,513	-0,549
Ústecký kraj	1,381	0,748	0,542	0,238	0,276	0,465
Liberecký kraj	0,583	0,105	-0,177	-0,082	-0,345	-0,288
Královéhradecký kraj	-0,419	-0,359	-0,469	-0,395	-0,514	-0,623
Pardubický kraj	-0,917	-0,851	-0,559	-0,573	-0,624	-0,858
Kraj Vysočina	-1,366	-1,234	-0,898	-0,764	-0,808	-0,820
Jihomoravský kraj	-0,142	-0,182	0,045	0,101	-0,164	-0,264
Olomoucký kraj	-0,768	-0,564	-0,289	-0,790	-0,554	-0,679
Zlínský kraj	-1,038	-0,853	-0,807	-0,983	-0,829	-1,111
Moravskoslezský kraj	-0,132	-0,118	-0,189	-0,104	-0,109	0,257

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 9 – Zjištěné trestné činy hospodářské kriminality přepočtené na 1 000 obyvatel v okresech Kraje Vysočina

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	1,540	1,555	1,515	1,514	1,673	1,233
Jihlava	2,053	2,107	2,325	2,309	2,227	2,758
Pelhřimov	2,035	1,479	2,209	2,153	1,906	2,595
Třebíč	1,561	1,327	1,541	1,747	1,586	1,909
Žďár nad Sázavou	1,566	1,494	1,512	1,910	1,719	1,925

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 10 – Procentuální objasněnost trestných činů hospodářské kriminality

Název oblasti	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Česká republika	49,07%	46,71%	47,17%	47,37%	47,94%	52,20%
Hlavní město Praha	40,63%	34,63%	35,45%	37,86%	37,61%	40,74%
Středočeský kraj	39,68%	40,42%	39,86%	36,83%	40,21%	40,25%
Jihočeský kraj	66,45%	67,25%	61,81%	59,94%	60,03%	66,85%
Plzeňský kraj	56,19%	59,66%	61,19%	66,81%	69,07%	71,03%
Karlovarský kraj	73,69%	75,52%	72,90%	77,18%	80,88%	74,25%
Ústecký kraj	57,97%	56,13%	54,27%	53,99%	55,19%	61,96%
Liberecký kraj	57,64%	49,61%	52,76%	54,82%	48,85%	52,06%
Královéhradecký kraj	51,35%	52,33%	50,57%	49,65%	52,01%	54,92%
Pardubický kraj	46,35%	45,51%	51,36%	56,00%	53,62%	57,63%
Kraj Vysočina	53,42%	47,21%	42,97%	54,78%	62,15%	62,78%
Jihomoravský kraj	47,58%	44,30%	41,81%	43,78%	44,15%	44,27%
Olomoucký kraj	52,51%	50,58%	62,48%	51,94%	58,85%	64,82%
Zlínský kraj	53,08%	51,84%	51,08%	58,03%	56,67%	54,84%
Moravskoslezský kraj	40,92%	44,36%	45,25%	41,55%	40,29%	55,39%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 11 – Rozdíl procentuální objasněnosti trestných činů hospodářské kriminality krajů přepočtených na 1 000 obyvatel krajů od vývoje v ČR

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	-8,45%	-12,07%	-11,72%	-9,51%	-10,33%	-11,46%
Středočeský kraj	-9,39%	-6,28%	-7,30%	-10,53%	-7,73%	-11,95%
Jihočeský kraj	17,38%	20,54%	14,64%	12,57%	12,09%	14,65%
Plzeňský kraj	7,11%	12,96%	14,02%	19,44%	21,13%	18,82%
Karlovarský kraj	24,62%	28,82%	25,73%	29,82%	32,94%	22,05%
Ústecký kraj	8,90%	9,42%	7,10%	6,62%	7,25%	9,76%
Liberecký kraj	8,57%	2,91%	5,59%	7,45%	0,91%	-0,14%
Královéhradecký kraj	2,27%	5,63%	3,40%	2,28%	4,07%	2,71%
Pardubický kraj	-2,72%	-1,20%	4,19%	8,64%	5,68%	5,43%
Kraj Vysočina	4,34%	0,50%	-4,20%	7,41%	14,21%	10,58%
Jihomoravský kraj	-1,49%	-2,40%	-5,36%	-3,58%	-3,79%	-7,93%
Olomoucký kraj	3,43%	3,88%	15,31%	4,57%	10,91%	12,62%
Zlínský kraj	4,00%	5,13%	3,91%	10,66%	8,73%	2,64%
Moravskoslezský kraj	-8,16%	-2,34%	-1,92%	-5,82%	-7,65%	3,18%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 12 – Procentuální objasněnost trestných činů hospodářské kriminality v okresech Kraje Vysočina

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	36,49%	34,90%	43,45%	46,53%	63,52%	51,28%
Jihlava	43,48%	39,66%	38,93%	62,55%	61,60%	61,61%
Pelhřimov	73,15%	63,89%	50,31%	66,67%	66,67%	71,12%
Třebíč	55,06%	47,68%	35,43%	51,01%	62,01%	64,02%
Žďár nad Sázavou	61,70%	56,98%	49,17%	46,26%	58,82%	62,28%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 13 – Zjištěné trestné činy loupeže přepočtené na 1 000 obyvatel

Název oblasti	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Česká republika	0,19	0,20	0,18	0,17	0,16	0,15
Hlavní město Praha	0,22	0,28	0,24	0,24	0,19	0,22
Středočeský kraj	0,13	0,15	0,13	0,12	0,10	0,09
Jihočeský kraj	0,19	0,16	0,15	0,16	0,14	0,17
Plzeňský kraj	0,16	0,17	0,17	0,20	0,15	0,13
Karlovarský kraj	0,28	0,32	0,26	0,24	0,18	0,22
Ústecký kraj	0,39	0,35	0,30	0,29	0,29	0,28
Liberecký kraj	0,25	0,23	0,20	0,18	0,19	0,14
Královéhradecký kraj	0,09	0,10	0,10	0,09	0,08	0,07
Pardubický kraj	0,08	0,11	0,11	0,10	0,09	0,07
Kraj Vysočina	0,10	0,11	0,11	0,08	0,09	0,07
Jihomoravský kraj	0,15	0,16	0,16	0,16	0,14	0,12
Olomoucký kraj	0,16	0,16	0,18	0,15	0,13	0,13
Zlínský kraj	0,07	0,10	0,06	0,07	0,07	0,07
Moravskoslezský kraj	0,29	0,30	0,26	0,23	0,25	0,25

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 14 – Rozdíl zjištěných trestných činů loupeže krajů přepočtených na 1 000 obyvatel kraje od vývoje v ČR

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	0,413	0,425	0,279	0,163	0,120	0,139
Středočeský kraj	-0,052	-0,036	-0,080	-0,090	-0,082	-0,079
Jihočeský kraj	-0,120	-0,150	-0,101	-0,102	-0,099	-0,036
Plzeňský kraj	-0,008	0,024	0,048	0,071	0,061	0,011
Karlovarský kraj	0,020	0,025	0,064	0,053	-0,023	0,039
Ústecký kraj	0,343	0,263	0,216	0,221	0,192	0,236
Liberecký kraj	-0,013	-0,052	0,000	0,050	0,060	-0,035
Královéhradecký kraj	-0,211	-0,246	-0,191	-0,176	-0,157	-0,162
Pardubický kraj	-0,261	-0,229	-0,188	-0,201	-0,166	-0,162
Kraj Vysočina	-0,265	-0,248	-0,209	-0,223	-0,204	-0,180
Jihomoravský kraj	-0,143	-0,120	-0,067	-0,013	0,017	-0,012
Olomoucký kraj	-0,071	-0,113	0,003	-0,055	-0,022	-0,047
Zlínský kraj	-0,288	-0,248	-0,217	-0,201	-0,165	-0,159
Moravskoslezský kraj	0,093	0,101	0,082	0,162	0,141	0,129

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 15 – Zjištěné trestné činy loupeže přepočtené na 1 000 obyvatel v okresech Kraje Vysočina

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	0,104	0,188	0,094	0,126	0,074	0,116
Jihlava	0,214	0,302	0,302	0,223	0,214	0,213
Pelhřimov	0,082	0,137	0,123	0,055	0,055	0,125
Třebíč	0,149	0,158	0,141	0,124	0,080	0,045
Žďár nad Sázavou	0,292	0,184	0,175	0,168	0,152	0,059

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 16 – Procentuální objasněnost trestných činů loupeže

Název oblasti	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Česká republika	43,17%	45,12%	47,28%	46,30%	48,59%	52,93%
Hlavní město Praha	25,47%	31,89%	36,14%	44,33%	43,24%	51,22%
Středočeský kraj	34,44%	36,13%	43,04%	43,02%	42,99%	42,18%
Jihočeský kraj	59,71%	55,56%	53,07%	58,24%	59,72%	67,90%
Plzeňský kraj	37,10%	36,80%	39,43%	44,44%	39,82%	43,35%
Karlovarský kraj	60,14%	68,28%	59,12%	57,81%	60,44%	67,68%
Ústecký kraj	50,23%	49,75%	50,00%	49,90%	55,50%	54,15%
Liberecký kraj	59,04%	57,80%	51,79%	43,48%	50,30%	55,36%
Královéhradecký kraj	38,76%	52,25%	51,89%	45,79%	49,46%	52,11%
Pardubický kraj	43,62%	51,79%	56,00%	57,47%	56,10%	54,55%
Kraj Vysočina	57,61%	55,88%	62,92%	52,00%	70,97%	67,86%
Jihomoravský kraj	50,00%	47,87%	51,24%	44,23%	42,00%	43,56%
Olomoucký kraj	43,51%	48,13%	46,56%	47,76%	44,56%	51,61%
Zlínský kraj	44,57%	52,14%	38,14%	42,42%	44,68%	55,84%
Moravskoslezský kraj	54,48%	55,20%	55,73%	42,97%	52,89%	58,79%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 17 – Rozdíl procentuální objasňenosti trestných činů loupeže krajů přepočtených na 1 000 obyvatel krajů od vývoje v ČR

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	-17,69%	-13,23%	-11,13%	-1,98%	-5,35%	-1,71%
Středočeský kraj	-8,73%	-8,99%	-4,23%	-3,29%	-5,60%	-10,75%
Jihočeský kraj	16,54%	10,43%	5,80%	11,93%	11,13%	14,97%
Plzeňský kraj	-6,07%	-8,32%	-7,84%	-1,86%	-8,78%	-9,58%
Karlovarský kraj	16,97%	23,15%	11,85%	11,51%	11,84%	14,74%
Ústecký kraj	7,06%	4,62%	2,72%	3,60%	6,91%	1,21%
Liberecký kraj	15,87%	12,68%	4,51%	-2,82%	1,70%	2,42%
Královéhradecký kraj	-4,41%	7,13%	4,61%	-0,51%	0,87%	-0,82%
Pardubický kraj	0,45%	6,66%	8,72%	11,17%	7,50%	1,61%
Kraj Vysočina	14,44%	10,76%	15,65%	5,70%	22,37%	14,92%
Jihomoravský kraj	6,83%	2,75%	3,96%	-2,07%	-6,59%	-9,38%
Olomoucký kraj	0,35%	3,01%	-0,72%	1,46%	-4,04%	-1,32%
Zlínský kraj	1,40%	7,01%	-9,13%	-3,88%	-3,91%	2,91%
Moravskoslezský kraj	11,31%	10,07%	8,45%	-3,34%	4,29%	5,86%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 18 – Procentuální objasňenost trestných činů loupeže v okresech Kraje Vysočina

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	40,00%	66,67%	77,78%	58,33%	100,00%	45,45%
Jihlava	50,00%	52,94%	61,76%	48,00%	62,50%	83,33%
Pelhřimov	50,00%	40,00%	55,56%	75,00%	75,00%	55,56%
Třebíč	52,94%	38,89%	43,75%	28,57%	66,67%	40,00%
Žďár nad Sázavou	71,43%	72,73%	76,19%	65,00%	72,22%	85,71%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 19 – Zjištěné trestné činy vloupání do domů a bytů přepočtené na 1 000 obyvatel

Název oblasti	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Česká republika	0,87	0,92	0,96	0,91	0,92	1,06
Hlavní město Praha	1,84	2,03	2,19	1,88	1,65	1,98
Středočeský kraj	1,47	1,21	1,24	1,17	1,23	1,28
Jihočeský kraj	0,57	0,48	0,56	0,53	0,62	0,58
Plzeňský kraj	0,65	0,82	0,73	0,92	1,07	1,28
Karlovarský kraj	0,54	0,65	0,60	0,74	0,73	0,85
Ústecký kraj	0,93	0,99	1,18	1,11	1,04	1,14
Liberecký kraj	0,64	0,66	0,79	0,79	0,99	1,01
Královéhradecký kraj	0,60	0,69	0,63	0,51	0,57	0,60
Pardubický kraj	0,44	0,43	0,40	0,40	0,55	0,51
Kraj Vysočina	0,36	0,50	0,65	0,57	0,51	0,50
Jihomoravský kraj	0,68	0,88	0,86	0,77	0,84	0,97
Olomoucký kraj	0,46	0,48	0,56	0,55	0,50	0,76
Zlínský kraj	0,59	0,44	0,39	0,38	0,33	0,56
Moravskoslezský kraj	0,72	0,83	0,79	0,93	0,98	1,18

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 20 – Rozdíl zjištěných trestných činů vloupání do domů a bytů krajů přepočtených na 1 000 obyvatel kraje od vývoje v ČR

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	0,972	1,115	1,232	0,967	0,721	0,926
Středočeský kraj	0,601	0,292	0,283	0,257	0,309	0,220
Jihočeský kraj	-0,303	-0,437	-0,398	-0,386	-0,302	-0,476
Plzeňský kraj	-0,219	-0,095	-0,224	0,011	0,141	0,226
Karlovarský kraj	-0,326	-0,262	-0,353	-0,175	-0,192	-0,205
Ústecký kraj	0,060	0,079	0,225	0,199	0,119	0,082
Liberecký kraj	-0,235	-0,259	-0,172	-0,120	0,065	-0,047
Královéhradecký kraj	-0,266	-0,223	-0,327	-0,403	-0,358	-0,458
Pardubický kraj	-0,432	-0,483	-0,554	-0,508	-0,374	-0,544
Kraj Vysočina	-0,515	-0,412	-0,309	-0,336	-0,416	-0,554
Jihomoravský kraj	-0,186	-0,038	-0,095	-0,139	-0,089	-0,084
Olomoucký kraj	-0,411	-0,434	-0,394	-0,364	-0,424	-0,295
Zlínský kraj	-0,285	-0,479	-0,567	-0,536	-0,592	-0,501
Moravskoslezský kraj	-0,149	-0,084	-0,164	0,015	0,057	0,120

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 21 – Zjištěné trestné činy vloupání do domů a bytů přepočtené na 1 000 obyvatel
v okresech Kraje Vysočina

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	0,260	0,522	0,523	0,515	0,442	0,632
Jihlava	0,536	0,782	1,082	0,811	0,704	0,587
Pelhřimov	0,273	0,356	0,604	0,607	0,373	0,347
Třebíč	0,307	0,457	0,590	0,556	0,709	0,482
Žďár nad Sázavou	0,358	0,359	0,426	0,395	0,270	0,439

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 22 – Procentuální objasněnost trestných činů vloupání do domů a bytů

Název oblastí	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Česká republika	20,14%	22,61%	21,80%	22,65%	21,08%	23,77%
Hlavní město Praha	9,68%	13,96%	11,66%	13,72%	12,29%	10,95%
Středočeský kraj	10,66%	13,08%	17,58%	19,61%	18,14%	20,19%
Jihočeský kraj	23,82%	28,52%	31,28%	26,95%	29,55%	26,76%
Plzeňský kraj	30,46%	27,51%	20,95%	25,24%	25,41%	21,06%
Karlovarský kraj	44,64%	31,84%	36,56%	44,39%	33,48%	31,64%
Ústecký kraj	38,17%	36,94%	36,91%	34,60%	33,76%	36,38%
Liberecký kraj	28,06%	36,81%	22,83%	36,60%	27,65%	27,77%
Královéhradecký kraj	23,58%	29,95%	24,00%	28,11%	22,04%	37,46%
Pardubický kraj	23,45%	31,84%	24,40%	26,92%	26,41%	41,89%
Kraj Vysočina	27,32%	19,69%	19,16%	13,61%	23,08%	22,18%
Jihomoravský kraj	22,68%	20,79%	22,09%	20,78%	21,93%	28,09%
Olomoucký kraj	26,10%	33,01%	23,20%	23,78%	22,26%	24,95%
Zlínský kraj	28,61%	33,72%	40,69%	30,77%	21,54%	31,90%
Moravskoslezský kraj	26,27%	28,35%	29,79%	24,06%	18,27%	27,80%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 23 – Rozdíl procentuální objasněnosti trestných činů vloupání do domů a bytů krajů přepočtených na 1 000 obyvatel krajů od vývoje v ČR

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	-10,46%	-8,65%	-10,14%	-8,93%	-8,80%	-12,83%
Středočeský kraj	-9,48%	-9,53%	-4,22%	-3,04%	-2,94%	-3,58%
Jihočeský kraj	3,68%	5,92%	9,48%	4,30%	8,46%	2,98%
Plzeňský kraj	10,32%	4,90%	-0,85%	2,59%	4,33%	-2,71%
Karlovarský kraj	24,50%	9,23%	14,76%	21,75%	12,40%	7,87%
Ústecký kraj	18,03%	14,34%	15,10%	11,95%	12,67%	12,61%
Liberecký kraj	7,92%	14,20%	1,03%	13,95%	6,57%	3,99%
Královéhradecký kraj	3,44%	7,34%	2,20%	5,47%	0,96%	13,69%
Pardubický kraj	3,31%	9,23%	2,60%	4,27%	5,32%	18,11%
Kraj Vysočina	7,18%	-2,92%	-2,64%	-9,04%	1,99%	-1,60%
Jihomoravský kraj	2,53%	-1,82%	0,29%	-1,87%	0,84%	4,32%
Olomoucký kraj	5,96%	10,40%	1,40%	1,13%	1,17%	1,17%
Zlínský kraj	8,47%	11,11%	18,89%	8,12%	0,45%	8,13%
Moravskoslezský kraj	6,13%	5,74%	7,99%	1,41%	-2,81%	4,02%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 24 – Procentuální objasněnost trestných činů vloupání do domů a bytů v okresech Kraje Vysočina

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	16,00%	16,00%	20,00%	10,20%	14,29%	25,00%
Jihlava	30,00%	7,95%	18,03%	10,99%	29,11%	22,73%
Pelhřimov	5,00%	30,77%	29,55%	13,64%	25,93%	8,00%
Třebíč	17,14%	21,15%	10,45%	11,11%	20,00%	20,37%
Žďár nad Sázavou	48,84%	39,53%	23,53%	25,53%	25,00%	26,92%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 25 – Zjištěné trestné činy znásilnění přepočtené na 1 000 obyvatel

Název oblasti	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Česká republika	0,051	0,046	0,056	0,064	0,064	0,056
Hlavní město Praha	0,063	0,059	0,064	0,088	0,075	0,071
Středočeský kraj	0,050	0,036	0,047	0,055	0,050	0,036
Jihočeský kraj	0,069	0,052	0,089	0,082	0,066	0,063
Plzeňský kraj	0,037	0,049	0,051	0,059	0,049	0,065
Karlovarský kraj	0,049	0,065	0,094	0,089	0,073	0,110
Ústecký kraj	0,079	0,045	0,050	0,076	0,100	0,055
Liberecký kraj	0,069	0,080	0,102	0,121	0,107	0,089
Královéhradecký kraj	0,049	0,036	0,052	0,072	0,076	0,053
Pardubický kraj	0,041	0,027	0,037	0,037	0,058	0,068
Kraj Vysočina	0,041	0,033	0,049	0,031	0,037	0,039
Jihomoravský kraj	0,031	0,035	0,045	0,053	0,046	0,045
Olomoucký kraj	0,037	0,039	0,039	0,044	0,056	0,035
Zlínský kraj	0,022	0,024	0,049	0,037	0,039	0,036
Moravskoslezský kraj	0,058	0,062	0,052	0,064	0,068	0,065

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 26 – Rozdíl zjištěných trestných činů znásilnění krajů přepočtených na 1 000 obyvatel kraje od vývoje v ČR

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	0,013	0,014	0,009	0,024	0,012	0,015
Středočeský kraj	0,000	-0,010	-0,009	-0,009	-0,013	-0,020
Jihočeský kraj	0,019	0,006	0,034	0,017	0,002	0,007
Plzeňský kraj	-0,014	0,003	-0,005	-0,005	-0,015	0,008
Karlovarský kraj	-0,002	0,019	0,039	0,025	0,009	0,054
Ústecký kraj	0,028	0,000	-0,005	0,012	0,037	-0,001
Liberecký kraj	0,018	0,034	0,047	0,057	0,044	0,033
Královéhradecký kraj	-0,002	-0,010	-0,003	0,008	0,012	-0,003
Pardubický kraj	-0,010	-0,019	-0,019	-0,027	-0,006	0,012
Kraj Vysočina	-0,010	-0,013	-0,007	-0,033	-0,026	-0,017
Jihomoravský kraj	-0,020	-0,011	-0,011	-0,011	-0,017	-0,011
Olomoucký kraj	-0,013	-0,007	-0,017	-0,020	-0,007	-0,021
Zlínský kraj	-0,029	-0,022	-0,007	-0,027	-0,024	-0,020
Moravskoslezský kraj	0,007	0,016	-0,003	0,000	0,005	0,009

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 27 – Zjištěné trestné činy znásilnění přepočtené na 1 000 obyvatel v okresech Kraje Vysočina

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	0,021	0,052	0,021	žádný trestný čin	0,011	0,084
Jihlava	0,027	0,044	0,071	0,089	0,098	0,027
Pelhřimov	0,055	0,041	0,041	žádný trestný čin	0,014	0,056
Třebíč	0,070	0,009	0,035	0,035	žádný trestný čin	0,036
Žďár nad Sázavou	0,033	0,025	0,067	0,017	0,051	0,008

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 28 – Procentuální objasněnost trestných činů znásilnění

Název oblasti	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Česká republika	68,24%	71,46%	74,57%	69,33%	73,09%	69,61%
Hlavní město Praha	46,15%	63,51%	48,15%	47,71%	55,32%	62,50%
Středočeský kraj	61,29%	60,00%	76,27%	73,24%	66,15%	57,45%
Jihočeský kraj	81,82%	81,82%	85,96%	73,08%	69,05%	67,50%
Plzeňský kraj	71,43%	64,29%	68,97%	79,41%	67,86%	78,38%
Karlovarský kraj	93,33%	75,00%	75,86%	85,19%	95,45%	96,97%
Ústecký kraj	66,67%	71,05%	76,19%	71,43%	79,52%	55,56%
Liberecký kraj	80,00%	77,14%	73,33%	71,70%	87,23%	74,36%
Královéhradecký kraj	70,37%	90,00%	86,21%	70,00%	80,95%	82,76%
Pardubický kraj	71,43%	71,43%	68,42%	84,21%	80,00%	80,00%
Kraj Vysočina	80,95%	70,59%	84,00%	81,25%	78,95%	85,00%
Jihomoravský kraj	60,00%	72,50%	78,85%	67,74%	74,07%	60,38%
Olomoucký kraj	79,17%	72,00%	68,00%	67,86%	63,89%	72,73%
Zlínský kraj	69,23%	71,43%	86,21%	95,45%	73,91%	76,19%
Moravskoslezský kraj	75,00%	75,32%	84,62%	68,35%	77,38%	66,25%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 29 – Rozdíl procentuální objasněnosti trestných činů znásilnění krajů přepočtených na 1 000 obyvatel krajů od vývoje v ČR

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	-22,09%	-7,94%	-26,43%	-21,63%	-17,78%	-7,11%
Středočeský kraj	-6,95%	-11,46%	1,70%	3,91%	-6,94%	-12,16%
Jihočeský kraj	13,58%	10,36%	11,39%	3,74%	-4,05%	-2,11%
Plzeňský kraj	3,19%	-7,17%	-5,61%	10,08%	-5,24%	8,77%
Karlovarský kraj	25,09%	3,54%	1,29%	15,85%	22,36%	27,36%
Ústecký kraj	-1,58%	-0,41%	1,62%	2,10%	6,42%	-14,05%
Liberecký kraj	11,76%	5,68%	-1,24%	2,36%	14,14%	4,75%
Královéhradecký kraj	2,13%	18,54%	11,63%	0,67%	7,86%	13,15%
Pardubický kraj	3,19%	-0,03%	-6,15%	14,88%	6,91%	10,39%
Kraj Vysočina	12,71%	-0,87%	9,43%	11,92%	5,85%	15,39%
Jihomoravský kraj	-8,24%	1,04%	4,27%	-1,59%	0,98%	-9,23%
Olomoucký kraj	10,92%	0,54%	-6,57%	-1,48%	-9,21%	3,12%
Zlínský kraj	0,99%	-0,03%	11,63%	26,12%	0,82%	6,58%
Moravskoslezský kraj	6,76%	3,87%	10,04%	-0,98%	4,29%	-3,36%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 30 – Procentuální objasněnost trestných činů znásilnění v okresech Kraje Vysočina

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	100,00%	100,00%	50,00%	žádný trestný čin	0,00%	87,50%
Jihlava	66,67%	40,00%	100,00%	80,00%	81,82%	66,67%
Pelhřimov	100,00%	100,00%	66,67%	žádný trestný čin	100,00%	100,00%
Třebíč	75,00%	0,00%	100,00%	75,00%	žádný trestný čin	75,00%
Žďár nad Sázavou	75,00%	66,67%	75,00%	100,00%	83,33%	100,00%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 31 – Zjištěné trestné činy vraždy přepočtené na 1 000 obyvatel

Název oblasti	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Česká republika	0,019	0,017	0,016	0,016	0,018	0,017
Hlavní město Praha	0,026	0,027	0,017	0,023	0,021	0,021
Středočeský kraj	0,020	0,021	0,012	0,020	0,016	0,017
Jihočeský kraj	0,009	0,013	0,009	0,025	0,019	0,009
Plzeňský kraj	0,023	0,017	0,021	0,014	0,012	0,007
Karlovarský kraj	0,029	0,020	0,036	0,023	0,027	0,023
Ústecký kraj	0,028	0,014	0,017	0,014	0,010	0,019
Liberecký kraj	0,016	0,025	0,018	0,018	0,018	0,018
Královéhradecký kraj	0,020	0,005	0,013	0,009	0,020	0,018
Pardubický kraj	0,019	0,012	0,021	0,014	0,027	0,016
Kraj Vysočina	0,021	0,016	0,016	0,010	0,012	0,022
Jihomoravský kraj	0,015	0,013	0,014	0,013	0,020	0,021
Olomoucký kraj	0,016	0,016	0,020	0,009	0,014	0,019
Zlínský kraj	0,015	0,017	0,014	0,020	0,026	0,029
Moravskoslezský kraj	0,015	0,018	0,018	0,014	0,016	0,009

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 32 – Rozdíl zjištěných trestných činů vraždy krajů přepočtených na 1 000 obyvatel kraje od vývoje v ČR

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	0,007	0,010	0,001	0,007	0,003	0,004
Středočeský kraj	0,001	0,004	-0,005	0,004	-0,002	0,000
Jihočeský kraj	-0,010	-0,005	-0,007	0,009	0,001	-0,008
Plzeňský kraj	0,004	0,000	0,005	-0,002	-0,006	-0,010
Karlovarský kraj	0,010	0,002	0,019	0,007	0,009	0,006
Ústecký kraj	0,008	-0,003	0,000	-0,002	-0,008	0,002
Liberecký kraj	-0,003	0,008	0,002	0,002	0,000	0,001
Královéhradecký kraj	0,001	-0,012	-0,004	-0,007	0,002	0,001
Pardubický kraj	0,000	-0,006	0,005	-0,003	0,009	-0,002
Kraj Vysočina	0,002	-0,002	-0,001	-0,007	-0,006	0,004
Jihomoravský kraj	-0,004	-0,004	-0,003	-0,004	0,002	0,003
Olomoucký kraj	-0,004	-0,002	0,004	-0,007	-0,004	0,002
Zlínský kraj	-0,004	0,000	-0,003	0,004	0,008	0,012
Moravskoslezský kraj	-0,004	0,000	0,001	-0,003	-0,002	-0,008

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 33 – Zjištěné trestné činy vraždy přepočtené na 1 000 obyvatel v okresech Kraje Vysočina

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	0,052	0,021	0,021	0,011	0,021	0,032
Jihlava	0,018	žádný trestný čin	0,009	žádný trestný čin	0,009	0,009
Pelhřimov	0,027	0,014	0,041	0,014	žádný trestný čin	0,042
Třebíč	0,018	0,026	0,009	0,018	0,018	0,027
Žďár nad Sázavou	žádný trestný čin	0,017	0,008	0,008	0,008	0,008

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 34 – Procentuální objasněnost trestných činů vraždy

Název oblasti	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Česká republika	86,14%	86,74%	90,17%	85,55%	93,09%	90,66%
Hlavní město Praha	87,50%	85,29%	86,36%	89,66%	92,31%	80,77%
Středočeský kraj	68,00%	92,31%	100,00%	96,15%	95,24%	95,45%
Jihočeský kraj	100,00%	50,00%	100,00%	81,25%	100,00%	100,00%
Plzeňský kraj	100,00%	100,00%	91,67%	75,00%	85,71%	50,00%
Karlovarský kraj	88,89%	83,33%	100,00%	71,43%	75,00%	100,00%
Ústecký kraj	86,96%	83,33%	64,29%	66,67%	100,00%	93,75%
Liberecký kraj	100,00%	90,91%	100,00%	75,00%	100,00%	75,00%
Královéhradecký kraj	81,82%	66,67%	85,71%	100,00%	100,00%	100,00%
Pardubický kraj	90,00%	100,00%	81,82%	85,71%	92,86%	100,00%
Kraj Vysočina	90,91%	87,50%	100,00%	80,00%	66,67%	90,91%
Jihomoravský kraj	70,59%	80,00%	87,50%	80,00%	95,65%	91,67%
Olomoucký kraj	100,00%	100,00%	92,31%	100,00%	88,89%	91,67%
Zlínský kraj	77,78%	90,00%	100,00%	75,00%	93,33%	94,12%
Moravskoslezský kraj	94,74%	86,36%	90,91%	100,00%	95,00%	90,91%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 35 – Rozdíl procentuální objasnenosti trestných činů vraždy krajů přepočtených na 1 000 obyvatel krajů od vývoje v ČR

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	1,36%	-1,45%	-3,81%	4,11%	-0,78%	-9,89%
Středočeský kraj	-18,14%	5,57%	9,83%	10,60%	2,15%	4,80%
Jihočeský kraj	13,86%	-36,74%	9,83%	-4,30%	6,91%	9,34%
Plzeňský kraj	13,86%	13,26%	1,49%	-10,55%	-7,37%	-40,66%
Karlovarský kraj	2,75%	-3,41%	9,83%	-14,12%	-18,09%	9,34%
Ústecký kraj	0,82%	-3,41%	-25,89%	-18,88%	6,91%	3,09%
Liberecký kraj	13,86%	4,17%	9,83%	-10,55%	6,91%	-15,66%
Královéhradecký kraj	-4,32%	-20,07%	-4,46%	14,45%	6,91%	9,34%
Pardubický kraj	3,86%	13,26%	-8,36%	0,17%	-0,23%	9,34%
Kraj Vysočina	4,77%	0,76%	9,83%	-5,55%	-26,42%	0,25%
Jihomoravský kraj	-15,55%	-6,74%	-2,67%	-5,55%	2,57%	1,01%
Olomoucký kraj	13,86%	13,26%	2,13%	14,45%	-4,20%	1,01%
Zlínský kraj	-8,36%	3,26%	9,83%	-10,55%	0,25%	3,46%
Moravskoslezský kraj	8,60%	-0,38%	0,74%	14,45%	1,91%	0,25%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 36 – Procentuální objasnenost trestných činů vraždy v okresech Kraje Vysočina vloupání do domů a bytů

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Jihlava	100,00%	žádný trestný čin	100,00%	žádný trestný čin	0,00%	100,00%
Pelhřimov	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	žádný trestný čin	100,00%
Třebíč	50,00%	100,00%	100,00%	50,00%	50,00%	66,67%
Žďár nad Sázavou	žádný trestný čin	50,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 37 – Zjištěné trestné činy ostatní trestné činnosti přepočtené na 1 000 obyvatel

Název oblasti	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Česká republika	5,12	5,05	3,42	3,43	3,28	3,28
Hlavní město Praha	4,36	4,59	3,38	3,58	3,41	3,30
Středočeský kraj	5,12	5,55	3,99	3,92	3,46	3,29
Jihočeský kraj	4,74	4,70	3,54	3,35	3,31	3,52
Plzeňský kraj	5,25	5,25	3,67	2,93	2,99	2,98
Karlovarský kraj	7,14	7,57	4,39	4,42	3,50	4,05
Ústecký kraj	8,25	7,18	4,05	4,54	4,24	4,10
Liberecký kraj	7,51	7,44	4,38	4,20	3,90	3,70
Královéhradecký kraj	4,82	4,30	2,89	2,80	2,91	3,03
Pardubický kraj	4,23	3,52	2,52	2,69	2,73	2,53
Kraj Vysočina	3,72	3,25	2,21	2,59	2,53	2,34
Jihomoravský kraj	4,67	4,58	3,05	2,85	2,93	2,98
Olomoucký kraj	4,63	4,50	3,03	3,40	3,14	3,33
Zlínský kraj	4,04	4,07	2,81	2,74	2,59	2,81
Moravskoslezský kraj	4,80	5,11	3,62	3,59	3,56	3,72

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 38 – Rozdíl zjištěných trestných činů ostatní trestné činnosti krajů přepočtených na 1 000 obyvatel kraje od vývoje v ČR

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	-0,759	-0,465	-0,039	0,152	0,132	0,011
Středočeský kraj	0,001	0,493	0,572	0,491	0,189	0,007
Jihočeský kraj	-0,378	-0,350	0,121	-0,074	0,037	0,239
Plzeňský kraj	0,132	0,196	0,250	-0,496	-0,284	-0,304
Karlovarský kraj	2,028	2,522	0,972	0,996	0,221	0,765
Ústecký kraj	3,135	2,131	0,633	1,114	0,965	0,817
Liberecký kraj	2,396	2,385	0,967	0,777	0,621	0,412
Královéhradecký kraj	-0,297	-0,750	-0,521	-0,623	-0,366	-0,255
Pardubický kraj	-0,884	-1,527	-0,900	-0,739	-0,545	-0,751
Kraj Vysočina	-1,398	-1,803	-1,206	-0,839	-0,746	-0,948
Jihomoravský kraj	-0,446	-0,472	-0,361	-0,577	-0,347	-0,304
Olomoucký kraj	-0,481	-0,557	-0,388	-0,025	-0,131	0,046
Zlínský kraj	-1,073	-0,986	-0,607	-0,687	-0,689	-0,473
Moravskoslezský kraj	-0,319	0,060	0,202	0,161	0,286	0,435

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 39 – Zjištěné trestné činy ostatní trestné činnosti přepočtené na 1 000 obyvatel
v okresech Kraje Vysočina

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	2,862	3,099	2,111	2,419	3,040	2,413
Jihlava	4,936	3,458	2,005	2,639	2,993	2,375
Pelhřimov	3,933	3,465	2,676	3,160	2,942	2,900
Třebíč	3,955	3,734	2,535	2,921	2,154	2,088
Žďár nad Sázavou	2,907	2,579	1,888	2,011	1,787	2,136

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 40 – Procentuální objasněnost trestných činů ostatní trestné činnosti

Název oblasti	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Česká republika	91,34%	92,91%	90,82%	90,48%	89,73%	89,28%
Hlavní město Praha	84,33%	86,52%	82,71%	85,10%	83,67%	79,74%
Středočeský kraj	91,15%	93,63%	91,93%	91,28%	90,88%	91,06%
Jihočeský kraj	91,54%	93,70%	93,67%	93,44%	92,37%	92,15%
Plzeňský kraj	94,51%	94,50%	95,85%	96,06%	96,91%	95,79%
Karlovarský kraj	96,87%	98,20%	96,37%	96,35%	94,31%	95,23%
Ústecký kraj	90,69%	93,26%	88,86%	87,69%	86,45%	87,56%
Liberecký kraj	93,67%	94,09%	90,35%	89,64%	90,81%	90,13%
Královéhradecký kraj	96,00%	96,35%	93,71%	92,85%	92,54%	90,31%
Pardubický kraj	94,31%	94,29%	92,85%	92,65%	92,06%	91,28%
Kraj Vysočina	91,18%	93,07%	90,59%	92,60%	91,65%	90,35%
Jihomoravský kraj	91,81%	93,08%	91,07%	90,91%	90,42%	88,90%
Olomoucký kraj	89,65%	91,41%	91,10%	90,57%	90,22%	92,45%
Zlínský kraj	93,68%	93,13%	91,19%	92,01%	92,17%	92,84%
Moravskoslezský kraj	89,98%	92,71%	91,42%	89,33%	87,48%	87,98%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 41 – Rozdíl procentuální objasněnosti trestných činů ostatní trestné činnosti krajů přepočtených na 1 000 obyvatel krajů od vývoje v ČR

Název kraje	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Hlavní město Praha	-7,01%	-6,38%	-8,11%	-5,38%	-6,06%	-9,54%
Středočeský kraj	-0,19%	0,72%	1,12%	0,80%	1,16%	1,79%
Jihočeský kraj	0,20%	0,79%	2,85%	2,95%	2,64%	2,88%
Plzeňský kraj	3,17%	1,59%	5,03%	5,58%	7,18%	6,51%
Karlovarský kraj	5,53%	5,29%	5,55%	5,86%	4,58%	5,95%
Ústecký kraj	-0,65%	0,35%	-1,95%	-2,80%	-3,28%	-1,72%
Liberecký kraj	2,33%	1,18%	-0,46%	-0,84%	1,08%	0,85%
Královéhradecký kraj	4,65%	3,45%	2,89%	2,37%	2,81%	1,03%
Pardubický kraj	2,97%	1,38%	2,04%	2,17%	2,33%	2,00%
Kraj Vysočina	-0,16%	0,16%	-0,23%	2,12%	1,92%	1,08%
Jihomoravský kraj	0,46%	0,17%	0,25%	0,43%	0,69%	-0,38%
Olomoucký kraj	-1,69%	-1,50%	0,28%	0,08%	0,50%	3,17%
Zlínský kraj	2,34%	0,23%	0,38%	1,52%	2,44%	3,56%
Moravskoslezský kraj	-1,36%	-0,20%	0,60%	-1,15%	-2,25%	-1,29%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

Příloha 42 – Procentuální objasněnost trestných činů ostatní trestné činnosti v okresech Kraje Vysočina

Okres	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Havlíčkův Brod	93,82%	93,94%	88,12%	90,87%	92,39%	90,39%
Jihlava	85,35%	91,26%	95,13%	93,58%	91,07%	87,64%
Pelhřimov	90,97%	93,28%	92,82%	91,70%	97,65%	94,26%
Třebíč	94,68%	92,71%	86,46%	95,47%	87,24%	86,75%
Žďár nad Sázavou	93,98%	94,82%	91,59%	89,96%	90,57%	93,28%

Zdroj: zpracování podle [2, 20]

