

Bakalářská práce,

Oponentský posudek

Autorka se v předkládané bakalářské práci snaží zodpovědět otázku, jaké faktory ovlivňují mladá soběstačné ženy zůstat u rodičů. Dochází k závěru, že hlavním důvodem pobývání v rodičovské domácnosti je „zaručené pohodlí spojené s úsporou času“ (str. 44), který ženy mohou věnovat vlastní seberealizaci. Významnou motivační roli pro založení nové domácnosti hraje existence vážného partnerského vztahu a případně početí potomka.

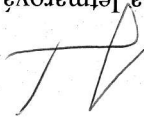
Autorka své závěry formuluje na základě terénního šetření, v rámci nějž pracovala s 8 informantkami, které splňovaly dvě základní kritéria: bydlení v rodičovské domácnosti a věk mezi 25 – 30 lety. Jako techniku, adekvátní k provedení výzkumu, zvolila narativní rozhovor. Teoreticky autorka akcentuje spíše sociologicko – psychologickou perspektivu. Po formální stránce je práce vcelku přehledně a logicky strukturována, autorka je schopna jasně formulovat své závěry, byť text práce prostupuje její negativní hodnocení přístup ke zkoumanému fenoménu (např. str. 37, 39 atd.)

K předkládané práci si dovořím formulovat několik kritických poznámek: autorka se dopouští některých stylistických chyb a faktických nepřesností: není mi např. jasné, co sděluje na str. 25 výrokem „Paternalistický přístup socialistického státu a emancipace žen, způsobuje jejich všeobecnou přetíženosť“. Může autorka toto své tvrzení vysvětlit? Na téže straně pak nacházíme výroky „Přesto se militantní feministky najdou také v Čechách. Záznamy o těchto ženách jsou již z konce 20. (sic!) století“. Může autorka uvést počátky feminismu do adekvátního historického kontextu? Po stylistické stránce lze pak textu vytknout záměnu pojmu přísloví či rčení za výraz prarostika (str. 23) nebo v odborném textu ne zcela vhodné spojení „sponusy pojmů“ na str. 31.

Práci dle mého soudu chybí hlubší zkusmané problematiky do širšího společenského kontextu. Byť autorka na několika místech implicitně naráží na strukturální nastavení společnosti pozdního kapitalismu (lákadla či požadavky „dnešní doby“, např. na str. 44), chybí hlubší reflexe vztahu zkoumaného fenoménu a současně dominující politicko-ekonomické ideologie. Zamyslela se autorka nad tím, že neoliberalní důraz na sociální nepodmíněnost individua, pracovní (hyper) výkonnost a flexibilitu je jen velmi těžko slučitelný s požadavkem založení vlastní domácnosti a rodiny? Obyvatelé „mamahotelů“ či dobrovolní dlouhodobí singles tak zdaleka nemusí být pouze produkty vlastní „lenosti“, svým důrazem na individuální pozitivity, hytívou konzumaci materiálů i nemateriálních statků a neochotou k reprodukcí a omezením z ní vyplývající se zdají spíše odpovídat na společenské požadavky, jež jsou na ně v rámci všeprostopující neoliberalní ideologie kladeny.

Pres výše uvedené výtky se domnívám, že předkládaná práce splňuje požadavky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm velmi dobře.

Jana Jemmarová



V Pardubicích 16. 4. 2015