

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce:
Prospěšnost šíře sortimentu a kvality produktů a služeb pro posilování vztahů se zákazníky na trhu s chemickými produkty
Autor práce:
Bc. Jan Pšorn
Oponent:
Ing. Ladislava Kalábová

Hodnocení práce:

Splnění sledovaného cíle diplomové práce, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Diplomová práce je kromě úvodu a závěru členěna do třech kapitol. Autor text doplnil četnou řadou tabulek, grafů a rovněž publikoval zpracovaný dotazník, který byl použit ke sběru dat. V teoretické části (kap. 1 a 2) autor charakterizuje pojmy sortiment a kvalita produktů a služeb, avšak nezmiňuje výstižně, jakou úlohu ve skutečnosti sortiment a kvalita produktů a služeb zastávají, aby byly posíleny vztahy mezi dodavateli a odběrateli na B2B trhu. Stěžejní částí diplomové práce je praktická část, která se zabývá zpracováním dat získaných z vyplněného dotazníku od vybraných respondentů. Navzdory použitým základním statistickým metodám, exaktní mediánový test a exaktní Pearsonův chí-kvadrát test, relativně četné tabulky nemají potřebnou vypovídací schopnost, tj. není diskutován význam číselných hodnot v tabulkách.

Dosažené výsledky, jejich zpracování a interpretace:

Autor názorně nepopisuje v diplomové práci postup zpracování výsledků, proto se lze jen domnívat, že publikované výsledky jsou korektní. Diplomová práce není pro čtenáře zcela čitelná. Praktická část neprokazuje míru kvalifikovaného přehledu v problematice práce. Celkově lze konstatovat, za předpokladů správnosti výsledků, že autor prokázal analytické schopnosti při práci s daty. Práce s literaturou je na standardní úrovni. Určitá originalita této práce je v tom, že předmětem hodnocení byly dvě významné firmy Pardubického kraje, Synthesia a.s. a Explosia a.s.

Formální náležitosti práce:

Diplomová práce je svým obsahem obsáhlá. V teoretické části se čteně odvolává na odbornou literaturu, avšak praktická část je již ryze autorovým dílem, celkově se tedy jedná o vyváženou diplomovou práci. Výsledky jsou prezentovány vhodnou formou, tabulkami a grafy, ale jejich interpretace je nedostatečná. Navzdory častým překlepům a gramatickým chybám je diplomová práce po stylistické stránce na standardní úrovni. Rovněž považují za nutné zdůraznit, že dotazník a grafy shodného vnímání prospěšnosti charakteristik šíře sortimentu u dodavatelů a odběratelů nejsou označeny přílohou 1 a přílohou 2, byť se autor v textu na tyto přílohy odvolává. Rovněž je chybně číslován obsah, v němž není kapitola 3.1.

Posouzení struktury práce z hlediska členění do jednotlivých kapitol a logické návaznosti mezi nimi:

Struktura práce z hlediska členění do jednotlivých kapitol je na dobré úrovni.

Závěrečné zhodnocení:

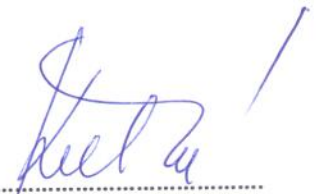
I přes výše zmíněné nedostatky diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou „dobře“.

Otázky k diskusi při obhajobě diplomové práce:

Autor provedl faktorovou analýzu dat od odběratelů i dodavatelů, čímž v obou případech redukoval charakteristiky do dvou faktorů. Dále však s nimi nepočítal. Za jakým účelem tedy byla faktorová analýza dat provedena?

Jak je možné, že v kap. 3.2.1 v tabulkách struktury respondentů nejsou absolutní četnosti u varianty „bez odpovědi“ totožné, ačkoliv dotazník byl vyplňován stejnými respondenty?

V Pardubicích dne 20.5.2015



.....

Ing. Ladislava Kalábová