



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Vliv II. světové války na život přeživších

Autor práce: Eva Vydrželová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: 5341T014 Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech

Akademický rok: 2014/2015

Typ práce: Teoreticko-výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				x		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					x	
<i>Rozsah</i>						
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				x		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				x		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					x	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					x	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					x	
<i>Rozsah</i>					x	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					x	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			x			
<i>Stylistika</i>					x	
<i>Gramatika</i>				x		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					x	



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomantka zpracovala svoji závěrečnou práci ve 2 částech. V teoretické části zpracovává stručný přehled historie II. světové války a holokaustu bez výrazné souvislosti se zvoleným tématem, bez spojení do jedné linky hlavního kontextu práce. Kapitoly jsou často tvořeny parafrází jednoho odkazovaného díla bez uvedení relevance k tématu práce, často chybí odkazy a často jsou všechny odkazy nevhodně uvedené na konci kapitoly, bez možnosti rozklíčování, na co se v které části diplomantka odkazuje. Nevhodné se jeví také zvolení hlavního cíle práce (str. 13: „Vytvořit teoretický přehled o historii 2. světové války, holokaustu, ale také dopadech 2. Světové války na život přeživších“), jehož ambice samozřejmě nemůže naplnit. Studentce se nepodařilo vhodně vystavět teoretickou část jako teoretická východiska pro další svou práci., úplně vynechala metodologická východiska.

V práci postrádám konzistentnost mezi teoretickou a výzkumnou částí, studentka je také nekonzistentní ve své výzkumné části práce, kterou nazývá praktickou. Studentka se dopouští chyb v metodologii, není jasné, na základě čeho vytvořila *Stručné životní příběhy* respondentů, dobře vymezila zkoumané domény pro obsahovou analýzu, chybějí však důkazy o provedeném výzkumu (přepsané rozhovory, poznámkové archy k obsahové analýze). Studentka má tendenci velmi zjednodušovat a nezajímá se o hlubší rozměr získaných informací, stejně jako úplně vynechala uvedení kritických limitů výzkumu, a to selhávající paměť respondentů, sebezáchovnou paměť a utváření vzpomínek dle subjektivních účelů apod.


Studentka jistě zpracovala a prostudovala spoustu materiálů, nicméně její výzkum je velmi povrchní a závěry (výsledky výzkumu a doporučení pro praxi) velmi omezené. Diskuse je založena na odpovědích na výzkumné otázky, což jsou vlastně shrnuté výsledky práce, postrádá polemiku s výsledky jiných odborných prací a vlastní názory.

Přes uvedené výhrady splnila studentka minimální požadavky kladené na diplomovou práci, a proto její práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce: Mohla byste uvést, účel Vašich doporučení pro praxi (proč?).

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
---	--------------

Dne: 10. května 2015


Ing. Jana Holá, Ph.D.
Podpis