



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Efektivita edukace v diabetologii
Autor práce: Bc. Martina Škodová
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		1-				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	1					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			2			
<i>Rozsah</i>	1					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				2-		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			2			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			2			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				2-		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		1-				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			2			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			2			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			2			
<i>Rozsah</i>			2			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		1-				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		1-				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			2			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		1-				
<i>Stylistika</i>			2			
<i>Gramatika</i>	1					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			2			



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V teoretické části postrádám informace o již provedeném výzkumu týkajícím se tématu. Není tedy jasné, co studentku vedlo k cílům výzkumu. Je poněkud matoucí, že studentka se zabývala edukací studentů nelékařských zdravotnických oborů, přičemž čerpala ve značné míře ze zdrojů týkajících se edukace diabetika, tedy laika. Navíc studenti již mohli informace obsažené v edukačních textech znát z předchozího studia. Bohužel o studentech se nedozvídáme více informací kromě toho, že byli studenty 1. ročníku tří daných studijních oborů. Též mi není zcela jasné, proč byly vytvořeny dva edukační texty – kdo měl být cílovou skupinou pro každý z nich? Pokud stejní edukanti, nevidím význam ve dvou verzích. Znalostní dotazník – (tedy zřejmě pre-test a post-test) - pokud je nově tvořen, měla by též být hodnocena jeho správnost, vhodnost. Mohlo být využito např. pilotáže a nejasné otázky mohly být upraveny nebo odstraněny.

Metodika je nejasná. Na straně 35 jsou zřejmě překlepy, čímž je nejasnost bohužel umocněna (použití termínů „test“, „pre-text“, „pre-test“, „text“, „post-test“). Není mi jasné, jak probíhalo rozřazování studentů z praktického hlediska: čekali na vyhodnocení pre-testu, pak byli děleni do skupin ke studiu textu T1 a T2? Jak byl post-test pro daného respondenta spárován s pre-testem? Jak byla zajištěna anonymita? Byl pre-test i post-test stejný pro obě skupiny? Je pre-test a post-test totéž jako „dotazník“ uvedený v Příloze 1? Je škoda, že studentka nepodala metodiku jasněji, např. i za pomoci grafického znázornění, algoritmu.

Výsledky v obrázcích nejsou zcela jasné. Např. Obrázek 4 a 5 obsahuje „kategorie“ bez dalšího vysvětlení. Jeví se, že oba obrázky jsou zbytečné – informace jsou prezentovány v Tabulce 3 a 4 (jsou to spíše „četnosti daného bodového hodnocení“, ne „četnosti pre-testu a post-testu“). Statistické testování hypotéz – bylo by vhodné popsat nejen, zda rozdíly jsou statisticky významné či ne, ale jaké vlastně jsou z praktického hlediska (např., o kolik bodů se tedy výsledky liší).

Diskuze je na dvou stranách, neobsahuje srovnání s výsledky z ošetrovatelského výzkumu, považují ji za příliš stručnou.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

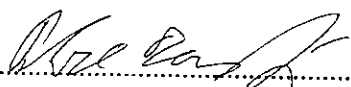
1. Do šetření se zapojilo 64 studentů. Proč neobsahovala každá skupina stejný počet respondentů (32 a 32)? Pokud jste zjišťovala další demografické údaje od studentů, shrňte je. Pokud jste žádné nezjišťovala, jaké informace o respondentech by pro toto šetření mohly být užitečné?
2. Analyzujte odpovědi na jednotlivé otázky dotazníku, a to pro obě podskupiny respondentů. Uveďte obtížnost otázek (kolikrát správných / špatných odpovědí na každou otázku). Které z otázek se jeví jako nejobtížnější? Vysvětlete faktory, které mohly výkon v těchto otázkách ovlivnit.

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Dne: 20. 05. 2015


.....
Podpis