



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Edukace vojáků z povolání v oblasti zdravé výživy
Autor práce: Bc. Markéta Hribriková
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: T014 Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			2			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			2			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			2			
<i>Rozsah</i>			2			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		1-				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			2			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		1-				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	1					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		1-				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			2			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			2			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			2			
<i>Rozsah</i>		1-				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		1-				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		1-				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			2			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			2			
<i>Stylistika</i>			2			
<i>Gramatika</i>	1					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			2			



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část je poněkud rozvláčná. Přesto v ní chybí jakékoliv informace o vojácích z povolání (např. pododdíl „Faktory ovlivňující zdravotní stav populace“ na str. 20 a „Fyzické cvičení“ na str. 39 atd. mohly být doplněny tak, aby se vztahovaly přímo ke studované populaci). V teoretické části navíc postrádám informace o již provedeném výzkumu týkajícím se tématu. Není tedy jasné, co studentku vedlo k cílům výzkumu.

Orientace ve výzkumné části je poněkud ztížena tím, že výzkumné otázky nejsou číslovány, na obrázky není v textu odkazováno a formulace výsledků pro jednotlivé výzkumné otázky je poněkud jiná než formulace výzkumných otázek v úvodu výzkumné části. Např. k výzkumné otázce „Vyskytuje se hypercholesterolemie a porucha metabolismu lipidů více u žen či mužů“ (str. 41) se vztahují výsledky „Určené diagnózy rozdělené pro skupiny mužů a žen“ (str. 47). Výsledky jsou v obrázcích též ne zcela jasné prezentovány – na svislých osách nejsou uvedeny jednotky.

Porovnání výsledků naměřených hodnot mezi ženami a muži je poněkud nejasné tím, že chybí vyjádření pomocí relativních četností, což považuji za důležité vzhledem k nestejně velkému zastoupení obou pohlaví (str. 47). Tím také nesouhlasím s tvrzením studentky, že „nelze říci, že tyto skupiny se od sebe výrazně liší“ (str. 58).

Statistické testování hypotézy mi připadá poněkud zbytečné. Na základě testování byla přijata alternativní hypotéza: „průměrná hodnota cholesterolu v krvi u zkoumaného vzorku je s 95% pravděpodobností vyšší než hodnota 5 mmol/l“ (str. 48). Avšak výsledek je zřejmý již při pohledu na Tabulku č. 1, ze které je patrné, že průměrná hodnota cholesterolu v krvi je 5,19 mmol/l (str. 43).

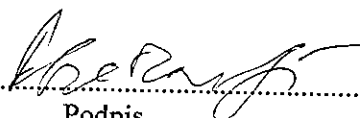
Studentka sice pracuje s odbornou literaturou, ale poměrně časté přímé citace působí poněkud rušivě. Jeví se, že na seznamu literatury je pouze jeden zdroj pojednávající o výzkumu (Lískovcová, Vurm, 2011). Přitom je v práci uveden alespoň jeden další výzkumný zdroj (Ashgari et al., 2013) (str. 61). Tento zdroj však na seznamu literatury nevidím.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vysvětlete, v jakých oblastech života majících vztah k životnímu stylu a výživě se mohou projevovat rozdíly mezi běžnou populací a vojáky z povolání.
2. Prezentujte Obrázek č. 4 za pomoci relativních četností. Porovnejte tyto relativní četnosti získaných hodnot pro muže a ženy.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
---	--------------------

Dne: 19. 05. 2015


.....
Podpis