

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Ivana Pazderková
Téma práce	Strategické plánování na mikroregionální úrovni
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice ¹	Mgr. Kateřina Pourová Odborný konzultant v regionálním rozvoji
Vedoucí diplomové práce	Ing. Martin Maštálka, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor- ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stanovení cíle práce a míra jeho naplnění		X					
Logika struktury práce			X				
Hloubka provedené analýzy vč. nároků na podkladové materiály				X			
Práce s českou literaturou včetně citací			X				
Práce se zahraniční literaturou včetně citací							X
Využitelnost návrhů a doporučení		X					
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			X				
Stylistická úroveň		X					

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „x“.

Hlavní pozitiva práce:

Diplomantka se ve své práci zaměřila na problematiku strategického plánování na úrovni mikroregionů. V teoretické části se věnuje obecné problematice strategického plánování a jeho postavení v rámci municipalit ČR. Dále popisuje jednotlivé formy seskupení obcí a jejich funkci. V druhé části práce diplomantka poměrně detailně rozebírá vybrané strategické dokumenty ÚSC a mikroregionů a porovnává a hodnotí jejich funkcionalitu. Zde diplomantka prokázala analytickou schopnost a vyvodila souhrnný závěr ze získaných poznatků. Ve třetí části se diplomantka věnuje návrhu strategického plánu zvoleného mikroregionu. Zde prokázala opět analytickou schopnost a poměrně dobře vystihla i SWOT regionu a navrhla strategickou část SP. Diplomantka prokázala dobrou orientaci v tématu a schopnost využití diferencovaných zdrojů.

Hlavní negativa práce:

Předložená diplomová práce je zatížena formálními i věcnými nedostatky. Teoretická část práce je v některých částech velmi obecná, logicky nedobře uspořádaná a věcně neúplná. Diplomantka zde např. míchá pojmy z programového období EU 2007 – 2013 a z období 2014 – 2020 (kap. 1.4), přičemž obě tato období mají svá specifika a rozdílné přístupy ke strategickému plánování. V tab. 2 na str. 22 je za Královéhradecký kraj uvedena Strategie rozvoje KHK..., přičemž tento kraj má zpracovaný i Program rozvoje a v rámci ČR se tento kraj vyznačuje unikátním dvoustupňovým strategickým plánováním (strategie jako dlouhodobý základní dokument a program rozvoje v pozici akčního plánu na 3 roky). V kapitole 1.4.2 diplomantka vůbec neuvádí původ strategického plánování v managementu a podnikání. V kapitole 2 diplomantka nesrozumitelně a nejasně vysvětluje rozdíl mezi pojmy mikroregion a DSO a DSO a MAS. MAS nelze chápat jako územní mikroregion – MAS je forma spolupráce v regionu za účasti dalších subjektů. V tabulce 3 na str. 29 diplomantka uvádí počty DSO s odkazem na zdroj. Zde je nutné uvést, že v tomto zdroji jsou zahrnuty i zcela nefunkční a účelově zřízené DSO (např. za účelem vybudování vodovodu či kanalizace). Relevantní zdroje (např. Ústav územního rozvoje nebo portál www.risy.cz) uvádějí nižší počty DSO v ČR – v roce 2012 532 DSO nikoliv 739. Kapitola 2.2.3 – LEADER byl financován v období 2007 – 2013 z Programu rozvoje venkova, což diplomantka neuvádí!!! Kapitola 2.2.5 IPRÚ není nástroj podporovaný ze strany EU! Integrované nástroje nejsou součástí územní dimenze – integrované nástroje realizují principy územní dimenze z pohledu EU! Kapitola 3.5 diplomantka na obr. 9 uvádí schéma návrhové části. Struktura návrhové části může být různá, neexistuje jednotný přístup. Ve zvoleném schématu není úroveň globálního cíle, přičemž v textu ho studentka popisuje. Příloha A, tabulka 16 – není vysvětlen ukazatel UDI a ILC.

¹ Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

U popisků obrázků a grafů jsou nepřesné názvy. Vždy musí být uvedeno věcné, místní a časové určení (co, kde a kdy?) např. obr. 4 na str. 28 (chybí datum uvedeného stavu), obr. 6 na str. 32 aj. Především u takovýchto zobrazení DSO a MAS, kde často dochází ke změnám je správný popis velmi důležitý!

Otázky k obhajobě (1-2):

Vysvětlete Indikátor územní dynamiky a index změny území?

Práce JE² - ~~NENÍ~~² doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň³:

Velmi dobře

V Hradci Králové dne 26. 5. 2015

Podpis oponenta:



² Nehodící se prosím škrtněte.

³ Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a