

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Kateřina Čadinová
Téma práce	Risk management v území (na příkladu modelového území)
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice <sup>1</sup>	Ing. Martin Maštálka, Ph.D. odborný asistent, UPa, ústav regionálních a bezpečnostních věd
Vedoucí diplomové práce	Ing. Ondřej Svoboda, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor- ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stanovení cíle práce a míra jeho naplnění					X		
Logika struktury práce			X				
Hloubka provedené analýzy vč. nároků na podkladové materiály		X					
Práce s českou literaturou včetně citací				X			
Práce se zahraniční literaturou včetně citací			X				
Využitelnost návrhů a doporučení				X			
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X					
Stylistická úroveň		X					

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „x“.

### Hlavní pozitiva práce:

Práce se zabývá vyhodnocením souladu územních plánů s povodňovými a havarijními plány. Tento soulad by měl být samozřejmý, neboť územní plánování by mělo m.j. akceptovat limity stanovené právě povodňovými a havarijními plány. Přínosem této práce je poukázání na skutečnost, že praxe mnohdy povoluje výstavbu v potenciálně ohrožených lokalitách, což může generovat budoucí náklady soukromé, ale i veřejné.

### Hlavní negativa práce:

Hlavním negativem práce je její roztržitost, z které plyne dle názoru oponenta i nenaplnění cíle práce. Dle zadání bylo cílem zhodnocení “možnosti uplatnění risk managementu v územním plánování a v plánování rozvoje území obecně, a to na příkladu modelového území“. Ve skutečnosti diplomantka provedla vyhodnocení praktické aplikace risk managementu v územním plánování vybraných obcí, čímž výše uvedený cíl naplnila pouze částečně. V závěru práce sice diplomantka uvádí, že cíl byl splněn, nicméně zde uvedený cíl nesouhlasí s cílem v zadávacím listě. Práce neobsahuje žádná doporučení či zhodnocení dalšího uplatnění risk managementu v územním plánování.

V rámci práce s citacemi diplomantka na stranách 36-39 sice cituje dva zdroje, nicméně zdroj [30] Ústav územního rozvoje sám cituje Zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (zdroj [57]). Celá kapitola 3 je tak pouze citací Stavebního zákona.

Nedostatečně je rovněž vysvětlen výběr sídel pro analýzu. Studentka sice uvádí, že rozhodující byl vztah sídel k rozvojovým osám a rozvojovým oblastem. Bohužel však v textu neuvádí o jaké rozvojové osy a oblasti se jedná, kdo, kdy, kde a proč je vytyčil. Podobný nesoulad vykazuje práce i v praktické části, kdy v jejím úvodu studentka hovoří o řízeném rozhovoru jako o jednom z nástrojů své analýzy. Tuto analýzu však nakonec využívá pouze pro město Kutná Hora.

Po formální stránce je práce v pořádku. Obsahuje sice občasné překlepy, ty však nemají vliv na celkové vyznění práce.

### Otázky k obhajobě (1-2):

Mohla byste popsat proces územního plánování a okamžik, ve který do tohoto procesu vstupují informace obsažené v havarijních a povodňových plánech?

<sup>1</sup> Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

Práce JE<sup>2</sup> - ~~NENÍ~~<sup>2</sup> doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň<sup>3</sup>:

Dobře

V Pardubicích dne 27. 5. 2015

Podpis oponenta:



---

<sup>2</sup> Nehodící se prosím škrtněte.

<sup>3</sup> Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a