

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Bc. Michal KOS
Název práce: Komparace regionů z pohledu občanské vybavenosti

Hodnocení práce:

(hodnocení: 1 je výborný, ... , 4 je nevyhovující)

	1	1-	2	2-	3	4
1. Náročnost tématu	x					
2. Volba vhodné metodiky zpracování				x		
3. Splnění cílů práce				x		
4. Odborný přínos autora/rky				x		
5. Logický postup řešení				x		
6. Využití teoretických znalostí				x		
7. Návrh modelu řešení				x		
8. Sběr a předzpracování dat pro řešení			x			
9. Výstižný souhrn práce a vhodná klíč. sl.			x			
10. Průběžná citace použité literatury			x			
11. Formální úprava textu				x		
12. Formální úprava grafická (obrázky, ...)		x				
13. Celkové hodnocení práce				x		

Další připomínky, vyjádření, doporučení nebo nedoporučení k obhajobě:

Předložená diplomová práce (DP) je zaměřena na komparaci 2 regionů (Královéhradeckého a Pardubického kraje) na bázi občanské vybavenosti.

Práce je vypracovaná v souladu s jejím zadáním na s. 2.

Úvod do problematiky regionů je na s. 11-22, kde problematika formulování řešeného problému v DP se týká pouze s. 20-22. Autor zde používá odkazy zejména na [14] a [15]. Oba zdroje jsou na s. 69 neúplně a špatně citovány. V prvním případě jde o vyhlášku o obecných požadavcích na využívání území k zákonu 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). V druhém případě o kapitolu z publikace Principy a pravidla územního plánování, autoři A. Navrátilová a kol. V této části bych očekával další literární zdroje k analýze uvedené problematiky, která je v práci zpracovávána. Z toho důvodu kap. 1.4 považuji za nedostatečně vypracovanou.

Charakteristika vybraných regionů je rozpracována na s. 23-32. Zde autor pracuje s údaji ze statistických ročenek za rok 2013. K rozsahu publikací (více jako 200 stran) by bylo vhodné uvést i strany, ze kterých jsou údaje čerpány. Uvedené kraje jsou "porovnatelné" z pohledu počtu obyvatel a rozlohy, proto považuji uvedení těchto parametrů do grafu na obr. 4 za redundantní a nic nového nepřinášející. Nabízí se zde otázka, proč autor v ostatních případech nepracuje s poměrovými hodnotami.

Komparace vybraných region s využitím DM (rozuměj Data Miningových metod) je uvedena na s. 33-65. S různou kvalitou vypracování se autor věnuje 2 metodám DM – analýze nákupního koše a rozhodovacím stromům.

U analýzy zařízení sociální péče pomocí nákupního koše nejdříve odečítá pravidla z výstupu (obr. 8, s. 43) , které následně zapisuje do tab. 14 tabulky četností, s. 44. V této části považují na nešťastný název obr. 9, s. 43, který se váže k celé problematice analýzy nákupního koše. Rovnice (10), (11), (12), které jsou převzaty z prezentace [8, s. 9] nejsou dostatečně vysvětleny v textu práce a nejsou dány do souvislosti s použitým SW (Clementine 10.1), snad podpora – Support, spolehlivost – Confidence atd. Dále zde autor prezentuje 2 modely použití algoritmu "Apriori" pro komparaci vzdělávacích institucí.

U rozhodovacím stromů si autor vybral algoritmus CRT pro komparaci občanské vybavenosti zařízení tělovýchovy a sportu. V tomto typu práce považují za nevhodné použití blogu [18], autor vitek79@tiscali.cz k problematice rozhodovacích stromů. Proč autor u textu s. 52⁹⁻¹³ neuvádí také, že tato část je přebrána z [9, s. 12]? Výsledky klasifikace nepovažují za dobré a použitelné (obr. 15, s. 57). Volbu identifikátoru ID jako výstupního atributu nepovažují přinejmenším za standardní.

V poslední části je v textu nedostatečně vysvětlena rovnice (14) na s. 64.

V kap. 3 chybí obrázek modelu návrhu a řešení problematiky komparace region.

Práci doporučuji k obhajobě

Hodnocení práce známkou: V e l m i d o b ř e – m i n u s

Otázky k obhajobě:

1. Načrtněte systémové pojetí řešení Vašeho problému doloženého v DP.
2. Jsou vám známy zahraniční studie k analýze občanské vybavenosti?
3. Proč nepracujete v grafu na s. 32 poměrovými hodnotami?
4. Prosím autora, aby vysvětlil rozdíl mezi výstupem modelu na obr. 9 (s. 43) a 10 (s. 51) a důvodem jejich použití.
5. Co vás vedlo k nastavení druhého modelu Apriori, jak uvádíte na s. 49?
6. Můžete uvést alespoň jeden příklad, kdy identifikátor v datech je použita jako výstupní atribut při návrhu rozhodovacích stromů?
7. Vysvětlete, proč pro komparaci tří různých oblastí občanské vybavenosti (sociální péče, vzdělávacích institucí a zařízení tělovýchovy a sportu) používáte tři různé metody.

V Mikulovicích, dne 30. 05. 2015

doc. Ing. Jiří Křupka, PhD.