

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Význam pozitivní lymfatické uzliny u karcinomu prsu
Autor práce: Iveta Sedláčková
Studijní program: bakalářský, B 5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: 53417010 Radiologický asistent
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: teoretická, výzkumná
Oponent práce: MUDr. Dušan Spitzer, Ph.D., MBA

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4 |
|---|------------------------------------|
| Všeobecná charakteristika práce | |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků | 1 |
| Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů | 1 |
| Odborný přínos | 1 |
| Stupeň obtížnosti práce | 1 |
| Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce) | |
| Stanovení výzkumného problému | 1 |
| Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce | 1 |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | 1 |
| Splnění cílů práce | 1 |
| Posouzení praktické části (pokud je součástí práce) | |
| Formulace cíle práce | |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | |
| Kvalita výsledků praktické části | |
| Splnění cílů práce | |
| Práce s odbornou literaturou | |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů | 1 |
| Správnost bibliografických citací a odkazů | 1 |
| Formální stránka práce | |
| Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa) | 1 |
| Jazyková úroveň práce | 1 |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků | 1 |

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Jasně členěná, srozumitelně a poměrně obsírně psaná práce s dostatečným počtem názorných černobílých i barevných obrazů. Početné a správně členěné literární odkazy. Neobsahuje prakticky žádný balastní text.

Je shrnujícím stručným a stylisticky úměrně sevřeným vysvětlením tématu a pokládám ji za velmi vhodnou například k základní informovanosti tkzv. vzdělaného laika o práci radiologického asistenta v radiační onkologii.

Nezaznamenal jsem prakticky žádné pravopisné chyby ani překlepy.

Výzkumná část na stranách 41 až 57, s diskusí na stranách práce stanovuje na straně 43 osmnáct výzkumných otázek, avšak v diskusi je bez vysvětlení výběru a omezení diskutováno jen prvních 7 otázek. V práci jsem nenašel důvod, proč zbývajících 7 otázek není diskutováno. Rovněž v jinak dobře zpracované práci, u níž sběr údajů musel být velmi pracný, a který nepochybně znamenal několik dní strávených u pracovní stanice nemocničního informačního systému, postrádám přehlednou tabulku získaných dat o všech pacientkách, která by mohla sloužit jako podkladový a vztahový materiál k dalším úvahám.

Závěr je překvapivě nejen slohově poněkud bezradný, ale ani věcně neodpovídá poměrně jinak vysoké úrovni práce, což na mne působí dojmem, že byla ukončována v časové tísní.

Mnou posuzovaný výtisk práce je v kroužkové, nikoliv v požadované pevné vazbě. Odkazy na literaturu přiměřeně četné, výstižně zvolené a aktuální.

Podle mého názoru práce rozhodně splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Výsledná klasifikace

výborně

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne 26. května 2015

.....
Podpis oponenta práce