

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Analýza vlivu na odstranění kongescí na pozemních komunikacích

Autor práce: Dominik Novák

Vedoucí práce: Ing. Michaela Ledvinová, Ph.D.

| Práce studenta v průběhu řešení:                 |  | hodnoceno stupněm DOBŘE |
|--|--|-------------------------|
| Student pracoval samostatně:                     | Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce. | ▼                       |
| Student konzultoval práci s vedoucím práce:      | Pouze v intervalech určených vedoucím práce. | ▼                       |
| Student zapracovával připomínky vedoucího práce: | Aktivně.                                     | ▼                       |

| Hodnocení struktury a obsahu práce:                                       |  | hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE |
|---|--|-------------------------------|
| Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.                      | ▼                             |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:                          | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. | ▼                             |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:       | Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.                              | ▼                             |

| Práce se zdroji:   |   | hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE |
|--|---|-------------------------------|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, student aktivně zdroje vyhledával.                             | ▼                             |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:               | Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. | ▼                             |

| Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:                           |  | hodnoceno stupněm DOBŘE |
|---|--|-------------------------|
| Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:                               | Částečně, v problematice se ne vždy samostatně orientoval.                 | ▼                       |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. | ▼                       |
| Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:  | 1 - teoretická bez potřeby konzultace v praxi - dále se neuposuzuje        | ▼                       |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)                 | Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace.                           | ▼                       |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)             | Ne zcela využil této možnosti.   | ▼                       |

| Formální úprava práce:                                     |  | hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE |
|--|--|-------------------------------|
| Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012: | Převážně ano s drobnými odchylkami.                                  | ▼                             |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:   | Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. | ▼                             |
| V práci se vyskytují gramatické chyby:                     | Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.                   | ▼                             |

Poznámky k hodnocení

Nemám žádné poznámky k hodnocení práce.

Otázky k obhajobě

Nemám žádné doplňující dotazy ani připomínky k práci.

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

doporučuji ▼

Datum: 1. 6. 2015

Podpis:

