

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Analýza možností zvýšení podílu cyklistické dopravy v rámci dopravního systému města Vysoké Mýto

Autor práce: Tomáš Horník

Vedoucí práce: Ing. Vojtěch Jirsa

Práce studenta v průběhu řešení:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven. ▼
Student zpracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zpracovával i informace získané samostudiem. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo. ▼

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Student pracoval systematicky. V rámci hodnocení faktorů ovlivňujících míru využití cyklistické dopravy vyhledal řadu zdrojů, včetně zahraničních. Jako důležitý ovlivňující faktor byla zvolena infrastruktura pro cyklisty. Ta byla podrobena rozboru v teoretické rovině. Zde student prokázal schopnost orientovat se v dostupné odborné a technické literatuře. Na základě konzultací se zástupci města Vysoké Mýto vytipoval konkrétní úsek k řešení. Student provedl komplexní analýzu situace, ze které vyplynul variantní návrh zohledňující místní poměry i potřeby různých skupin uživatelů jízdního kola.

Otázky k obhajobě

Jaké jsou výhody a nevýhody infrastruktury pro cyklisty v hlavním, respektive přidruženém dopravním prostoru? Jaké pořadí realizace navržených opatření navrhuje? Jaké další koncepce a studie, zaměřené na rozvoj cyklistické dopravy, by měly být pro Vysoké Mýto zpracovány?

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

doporučuji ▼

Datum: 5. 6. 2015

Podpis: