

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Možnosti zavedení nočních dálkových vlaků v České republice

Autor práce: David Bříza

Vedoucí práce: Ing. Ondřej Štěpán

Práce studenta v průběhu řešení:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával, včetně zdrojů zahraničních. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	1 - teoretická bez potřeby konzultace v praxi - dále se neposuzuje ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ne. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ne zcela využil této možnosti. ▼

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

V analytické části práce je velmi důkladně zpracována analýza problematiky v České republice, nicméně analýza problematiky v zahraničí je omezena pouze na Slovensko, což nemusí zcela přesně dávat obraz o přístupech v zahraničí. Pro zpracování návrhové části student si student samostudiem doplnil obecné znalosti z oblasti modelování přepravních proudů, které jsou náplní navazujícího magisterského studia. Výstupy z návrhové části, mohou sloužit jako podklad pro pokračování zkoumání problematiky např. v rámci diplomové práce ověřením navrhovaných variant čtyřřstupňovým dopravním modelem.

Otázky k obhajobě

1. Mají Vámi navrhované trasy potenciál pro celoroční využití nebo pouze pro sezónní využití? Uvedte tedy, zda jednotlivé navržené linky mají spíše celoroční nebo turistický potenciál? 2. Jaký typ vozu (lůžkový, lehátkový) je dle Vašeho názoru vhodnější pro navržené linky s kratší dobou přepravy (kolem 5 hodin)?

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

doporučuji ▼

Datum: 5. 6. 2015

Podpis: