



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

**Posudek oponenta závěrečné práce
(bakalářská, diplomová práce)**

Název práce: Edukace o perioperačním období v akreditovaných zdravotnických zařízeních
Autor práce: Bc. Sabrina Karpíšková
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu			2			
Členění kapitol, návaznost	1					
Práce s odbornou literaturou			2			
Rozsah	1					
Metodika						
Cíle práce		1-				
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací		1-				
Vhodnost a správnost použitých metod	1					
Popis, vysvětlení použitých metod	1					
Prezentace výsledků						
Správnost, přesnost		1-				
Přehlednost, jasnost			2			
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň		1-				
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky	1					
Rozsah	1					
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností		1-				
Dosažení stanovených cílů	1					
Význam pro praxi, osobní přínos		1-				
Formální stránka práce						
Dodržení směrnice, manuálu	1					
Stylistika	1					
Gramatika	1					
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh			2			



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V teoretické části postrádám informace o již provedeném výzkumu týkajícím se tématu. Není tedy jasné, co studentku vedlo k cílům výzkumu.

Výsledky jsou v obrázcích ne zcela jasné. Na svislých osách nejsou uvedeny jednotky. Studentka porovnává sestry ze dvou typů nemocnic pomocí absolutních hodnot, přitom obě podskupiny nejsou stejně velké. Relativní četnosti jsou uvedeny pouze v textu. Myslím, že tím dochází k jistému zkreslení a zjednodušení. Příkladem je prezentování rozsahu edukační činnosti v obou typech nemocnic v Tabulce 2 (str. 52). Například, na otázku 14 „Edukujete pacienty o průběhu péče v perioperačním období?“ odpovědělo „většinou/spíše ano“ nebo „vždy/ano“ 30 (75 %) respondentek z nemocnice bez akreditace, ale jen 31 (67,4 %) z nemocnice s akreditací. Závěr studentky na straně 53 je tak poněkud zjednodušený.

V interpretacích testování hypotéz studentka postrádám zhodnocení, jaký je rozdíl mezi výsledky z praktického hlediska. Např., nejen že, mezi (ne)podepisováním provedené edukace pacientem nebyl statisticky významný rozdíl mezi oběma nemocnicemi, ale jednalo se o zanedbatelný rozdíl (pouze cca 1 %) (str. 56-57).

Co se týče podepisování edukace pacientem, studentka udává, že v obou nemocnicích se tak do určité míry děje a lze „předpokládat vlastní iniciativu sester“ vzhledem k tomu, že v nemocnicích neexistuje směrnice či standard vyžadující podpis pacienta u edukace provedené sestrou s tím, že vyžádáním podpisu od pacienta mohou předcházet komplikacím z důvodů případných stížností/ problémů. Je ovšem otázkou, zda „vlastní iniciativy sester“ je žádoucí (časová zátěž; jak sestry řeší, pokud pacient odmítne podepsat; je „vlastní iniciativa“ praktikována i v jiných situacích atd.).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

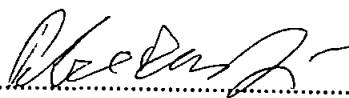
1. V teoretické části práce se zmiňujete, že „před edukací by měla být navozena pozitivní motivace“ (str. 26). Avšak pacient vůbec nemusí být motivován a na edukaci připraven, a to zejména v situacích, kdy se po něm žádá, aby modifikoval rizikové chování a naopak získal chování žádoucí. Tento proces popsali například autoři J. O. Prochaska a C. C. DiClemente. Vysvětlete tento proces a uveďte příklad situace, která naznačuje, že pacient není na změnu chování připraven.
2. Prezentujte Tabulku 2 za pomoci relativních četností. Porovnejte tyto relativní četnosti pro otázky 9-15 a vysvětlete, jak probíhá edukace na základě výsledků „ano“ a „spíše ano“ oproti „ne“ a „spíše ne“.

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

výborně minus

Dne: 18. 05. 2015


Podpis