



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Bolest žen v gynekologii a porodnictví

Autor práce: Zuzana Kadlečková

Studijní program: Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

Akademický rok: 2014/2015

Typ práce: Teoreticko-výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuse						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>	X					
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomantka zpracovala svoji závěrečnou práci ve 2 částech. V teoretické části zpracovává stručný náhled od problematiky bolesti obecně a bolesti u nejčastějších gynekologických a porodnických operací. Tato část velmi dobře přestavuje teoretická východiska pro výzkumnou část.

Výzkumná část je však trochu nepřehledná, zřejmě proto, že není na úvodu v dostatečně vymezený výzkumný design, který by diplomantkou touto částí jednoduše provedl. Diplomantka se ve výzkumné části dopouští několika zásadních chyb:

- dostatečně nevymezuje zkoumaný vzorek, nevymezuje ani základní soubor (dle zvolené populace pacientek jejich strukturu dle vzdělání a věku),
- nejsou jasně operacionalizovány některé proměnné, vztah mezi preferencí a věkem (vzděláním) testuje korelaci, přičemž není jasné, které dvě proměnné do korelace dává, dle tabulek to spíše vypadá na kontingenci (např. tabulka 11),
- sebraná data nejsou reprezentativní, proto je nelze testovat, stejných výsledků by diplomantka dosáhla i popisnou statistikou.


Kvalitu práce snižují gramatické a typografické chyby.

Přes připomínky lze práci diplomantky ocenit jako vhodnou případovou studii na záměrně vybraném vzorku, který by mohl ukázat cestu k výzkumu na reprezentativních datech.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce: Proč jste pro porovnání vybrala tyto škály a jaké máte zkušenosti s ostatními uváděnými metodami měření bolesti?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 10. května 2015


Ing. Jana Holá, Ph.D.
Podpis