



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Radioterapie karcinomu čípku děložního – úloha radiologického asistenta

Autor práce: Gabriela Špášová

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Radiologický asistent

Akademický rok: 2014/2015

Typ práce: Teoreticko - praktická

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>						X
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce se zabývá léčbou karcinomu děložního čípku a úlohou radiologického asistenta při této léčbě. Autorka se v teoretické části věnuje anatomii ženských pohlavních orgánů, histopatologii, diagnostice, léčebné strategii a prevenci. V závěru definuje úlohu radiologického asistenta dle platného zákona. V praktické části popisuje postup v léčbě radioterapie karcinomu děložního čípku. Pěkná je obrazová dokumentace zahrnující anatomii, graf incidence a mortality nádorů čípku děložního, histologické typy, přehled vyšetřovacích metod, TNM klasifikaci, ozařovací plány, verifikační snímky a podobně. Nedostatkem práce jsou některé nejasné formulace (nepříznivé výsledky zvyšují o 10-15% na straně 27, senzitivita a specifita na stránce 20) a několik překlepů. Na straně 37 je jako možnost výběru techniky uveden rovněž respiratory rating, na straně 40 je uvedeno, že příloha J znázorňuje rozložení dávky při brachyterapii, jedná se ale o přílohu L. Nejedná se ovšem o práci výzkumnou se statistickým zpracováním, proto není hodnoceno. Celkově lze konstatovat, že práce vyhovuje požadavkům bakalářské práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Prosím o vysvětlení rozdílů léčby (na straně č. 27 – kombinace zevní radioterapie a brachyterapie, další možností je konkomitantní chemoradioterapie). Prosím o vysvětlení rozdílů specifita a senzitivita (vyšetření na stránce 20). Prosím ještě jednou o ústní vysvětlení pojmů plánovacích objemů (strana 37 – GTV objem lem 10 mm od jaké struktury?).

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Výborně minus
---	----------------------

Dne:

29.5.2015

.....
Podpis