



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Enterální a parenterální výživa z pohledu všeobecné sestry  
Autor práce: Renata Doležalová  
Studijní program: B5341 Ošetřovatelství  
Studijní obor: Všeobecná sestra  
Akademický rok: 2014/2015  
Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	x					
Členění kapitol, návaznost	x					
Práce s odbornou literaturou			x			
Rozsah					x	
<b>Metodika</b>						
Cíle práce			x			
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací			x			
Vhodnost a správnost použitých metod	x					
Popis, vysvětlení použitých metod	x					
<b>Prezentace výsledků</b>						
Správnost, přesnost	x					
Přehlednost, jasnost	x					
<b>Diskuze</b>						
Kvalita, odborná úroveň		x				
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky			x			
Rozsah		x				
<b>Závěr</b>						
Shrnutí zjištěných skutečností	x					
Dosažení stanovených cílů	x					
Význam pro praxi, osobní přínos			x			
<b>Formální stránka práce</b>						
Dodržení směrnice, manuálu					x	
Stylistika		x				
Gramatika	x					
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh		x				



**Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Renata Doležalová vypracovala bakalářskou práci na téma: Enterální a parenterální výživa z pohledu všeobecné sestry. Téma práce hodnotím jako aktuální, ale je velmi široké a obtížné na zpracování. Sama studentka v práci uvádí, že se nemohla dotknout všech oblastí.

Práce je velmi obsáhlá (od úvodu po závěr má 74 stran), poměr teoretické a praktické části není zcela vyvážený (obsáhlá teoretická část 30 stran, výzkumná část 37 stran). Teoretická část práce je přehledná a souvisí se sledovaným tématem, mohlo být lépe pracováno s literárními zdroji (např. na str. 17 je celá strana z jednoho zdroje). Některé části teorie mohly být zkráceny nebo přesunuty do přílohy – přehled přípravků umělé výživy).

Výzkumná část je zpracována přehledně, v prezentaci výsledků je jasně vyznačena správná odpověď. Výzkumné otázky jsou stanoveny velmi široce. Vzhledem k tomu, že šlo o test na zjištění znalostí, byly dotazníky vyplněny pod dohledem vedoucích pracovníků na provozní schůzce oddělení, což oceňuji. V diskuzi studentka srovnává svoje výsledky s aktuálními literárními zdroji a závěrečnými pracemi. Při porovnávání výsledků s jinými pracemi mi chybí bližší specifikace porovnávaných souborů respondentů – např. jejich počet, kde a kdy byl výzkum proveden. Diskuze je zpracována velmi dobře až na to, že neřeší výzkumné otázky (jsou řešeny v kapitole před diskuzí – analýza výzkumných otázek). Diskuze řeší všechny otázky z dotazníku.

V závěru práce studentka uvádí doporučení pro zlepšení ošetrovatelské praxe v oblasti výživy.

V oblasti formální a stylistické práce v některých oblastech neodpovídá stanoveným požadavkům: číselné odkazy na literaturu, velký rozsah práce (celkový počet stran i s přílohami 103).

Studentka čerpala z 39 aktuálních českých literárních zdrojů, včetně odkazů na internetové stránky výrobců přípravků k výživě.

Práci hodnotím velmi dobře minus.



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Byly v otázkách na přípravky umělé výživy voleny přípravky, se kterými se dotazování respondenti běžně ve své praxi setkávají?
2. Předpokládala jste, že budou mít všeobecné sestry ze standardního oddělení srovnatelné znalosti jako všeobecné sestry z oddělení intenzivní péče a ARO?
3. Myslíte si, že vaše práce bude vhodným studijním materiálem pro zvýšení znalostí v oblasti výživy sledovaných respondentů?

**Výsledná klasifikace**

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**Velmi dobře minus**

Dne: 29. 5. 2015

Mgr. Marie Holubová

*Marie Holubová*

Podpis