

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Komparace vzdělávacích systémů vybraných států z pohledu kvalitativních ukazatelů

**Diplomant:**

Bc. Kateřina Paulišová

**Jméno a příjmení oponenta:** PaedDr. Alexandr Šenec

### **Hodnocení práce:**

Přestože jsou informace, týkající se vzdělávacích systémů států Evropské unie, dostupné jak v odborné literatuře, tak v internetových zdrojích, prokázala autorka pečlivý přístup k hledání pramenů, zejména těch internetových. Dokládá to i šíře použitých zdrojů.

Podmínkou pro splnění hlavního cíle diplomové práce, kterým je deskripce a komparace školských systémů vybraných zemí EU na základě dat statistických šetření kvalitativních ukazatelů vzdělávání, je výběr a posouzení úrovně vybraných kvalitativních ukazatelů hodnotících školské systémy ve zkoumaných zemích. Jak ukazuje rozsah práce, podrobnost popisu jednotlivých školských systémů a posouzení vhodnosti převzetí vybraných prvků z nich pro školství ČR, autorka svůj úkol z velké části splnila.

V průběhu práce i v závěrech prokázala schopnost samostatného uvažování (kupř. ve zdůvodnění svého doporučení zavést model „Školy druhé šance“). To je pozitivní v autorčině přístupu k tématu.

Přes obecně dobrou úroveň celé práce, pečlivost přístupu a zpracování však v práci postrádám větší podíl vlastního přínosu autorky. Při velkém rozsahu je značná část práce jen popisná, nadto s obecnými doporučeními (viz bod č. 6 apod.). Práce tak vytváří dojem nevyváženosti s menším podílem vlastních zjištění a větším podílem informací ze zdrojů.

Vhodnější by bylo, pokud by autorka potvrdila svá zjištění zařazením dalších zemí do prováděného srovnání – kupř. Slovenska, Polska nebo Rakouska pro přímé srovnání a dalších, kupř. zástupce zemí jižní Evropy. Nebo zařazením dalších kritérií (kupř. vzdělávací cesty umožňující získání sekundárního a terciálního vzdělání). Také není zcela zřejmé, jak vybírala země pro srovnání a proč byly vybrány právě čtyři. Rovněž nejsou zřejmé důvody výběru zvolených kritérií pro srovnání.

Formální stránku práce je možné označit za standardní, vhodné by však bylo zvýraznit kritéria, podle kterých bude autorka posuzovat školské systémy, ještě před praktickou částí DP, aby je případný čtenář mohl průběžně posuzovat. Pozitivní by bylo také sjednotit vizuální stránku použitých grafů.

Posuzovaná diplomová práce splňuje základní požadavky kladené na závěrečnou práci, cíl práce považuji, v souladu s názorem autorky, za splněný.

**Proto doporučuji tuto práci k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.**

Námět pro rozpravu

Domníváte se, že by bylo vhodné převzít systém „duálního vzdělávání“ tak jak je realizováno v Německu či Rakousku nebo ho pro české poměry upravit?

Domníváte se, že by oddělené sledování chlapců a dívek přineslo odlišné výsledky, než jsou tyto celkové?

V Pardubicích dne 21. 5. 2015

PaedDr. Alexandr Šenec

Ústav podnikové ekonomiky a managementu

Fakulta ekonomicko–správní

Univerzita Pardubice