

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Bezbariérová přístupnost MHD v Kolíně

Autor práce: Jan Hujíček

Vedoucí práce: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student pracoval samostatně:	Ano, často přicházel s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, na základě doporučení vedoucího práce vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. ▼

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

Výhodou studenta byla výborná znalost řešeného města a zájem o problematiku. Student byl iniciativní, kladně hodnotím průběžné konzultování a nenechání všeho na závěr období zpracování bakalářské práce. Co se týká rozsahu, tak studentovi bylo doporučeno rozsáhlé části textu vložit do příloh a ve vlastní textové části vše řešit odvolávkami na přílohy. Přístup studenta tedy celkově hodnotím kladně.

### Otázky k obhajobě

Zkuste prosím stručně shrnout Váš kontakt s praxí z hlediska možné praktické aplikace výsledků Vaší bakalářské práce?

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

doporučuji ▼

Datum:

Podpis: