

## Posudek oponenta diplomové práce

Ústav:	USII
Autor práce:	Bc. Ivana Čermáková
Název práce:	Vizualizace vybraných dat ze zdravotnictví Pardubického kraje
Vedoucí práce:	Mgr. Pavel Sedlák, Ph.D.

### Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použitého postupu a je tento postup vhodný ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí: --

### Část II – Kvalita diplomové práce

Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:

- splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
- splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
- splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
- splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
- výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
Autorka přistoupila k řešení zadaného problému tvůrčím způsobem. Sběr potřebných dat a jejich zpracování bylo vzhledem k rozsahu odvedené práce časově velmi náročné. Autorka si navrhla vlastní grafickou šablonu a maketu souboru map. Vytvořený soubor map lze zařadit mezi zajímavou kartografickou tvorbu charakterizující Pardubický kraj a jeho postavení ve srovnání s ostatními kraji ČR.	
<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
Zpracovaná literární rešerše svým rozsahem a kvalitou odpovídá úrovni diplomové práce	
<b>7. Vhodnost postupu</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
Autorka zvolila správný a vhodný postup. Použila správné metody pro zpracování dat a vizualizaci jednotlivých ukazatelů. Použitý postup je v práci stručně popsán.	

<b>8.</b>	<b>Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
<p>Kladně hodnotím množství odvedené práce a vytvořený soubor tematických map.</p> <p>V kap. 2 autorka shrnuje stávající stav v oblasti vizualizace zdravotnických dat. Z textu ale není zřejmé, zda se skutečnostmi uvedenými v této kapitole nějak v práci dále pracovala a využila je.</p> <p>V obrázku 2 na str. 21 se překrývají liniové znaky s popisem bodových znaků (měst).</p> <p>V mapě zdravotnických zařízení (str. 6 v příloženém souboru map) se těžko identifikují jednotlivá zobrazená zařízení.</p> <p>Popis tvorby jednotlivých map z hlediska zpracování dat a metod použitých pro jejich analýzu je stručný. Např. na str. 38 je uveden popis mapy živě narozených. V textu je uvedeno, že byly použity základní statistické analýzy a na jejich základě byly stanoveny intervaly pro klasifikaci. Není ale uvedeno, jakým způsobem byly na základě výsledků statistické analýzy tyto intervaly stanoveny.</p> <p>V souboru map, na str. 9, je ukázáno prostorové rozložení zemřelých a živě narozených v ČR. V mapě schází referenční elipsa, která by zvýšila vypovídací hodnotu mapy.</p> <p>Na str. 37 a dalších jsou velmi přesně (na jednotky) uvedena měřítka všech vytištěných map, což je diskutabilní.</p> <p>Na str. 41 je v kap. 5.7.11 uvedeno, že při tvorbě mapy byla použita stejná statistická analýza jako v případě předchozí mapy. Ovšem u předchozí mapy není žádná statistická analýza popsána.</p>		

<b>9.</b>	<b>Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
<p>Autorka navrhla cíl, cílovou skupinu uživatelů a strukturu souboru tematických map, konkrétní ukazatele, grafickou šablonu a maketu, vše na úrovni odpovídající diplomové práci.</p> <p>Podrobněji mohly být popsány metody použité při tvorbě jednotlivých map.</p>		

<b>10.</b>	<b>Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
<p>Autorka si v úvodu klade mimo jiné za cíl vybrat vhodný software pro tvorbu souboru map, ačkoliv je software jednoznačně zadán již v zadávacím listu práce a v dalším textu práce se autorka výběrem softwaru nezabývá.</p> <p>Práce je strukturována vhodným způsobem, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Vytknout jí lze zbytečné členění kapitol 1.1 a 5.7 na další číslované podkapitoly (každá podkapitola má jen několik řádků) a nelogické rozčlenění kapitoly 4.1 na jednu číslovanou podkapitolu.</p> <p>Na str. 32 a 33 není uveden zdroj citovaných základních kartografických požadavků a nadstavbových prvků. Věta v textu na str. 32 „Tematická mapa by měly obsahovat kartografické požadavky (případně nadstavbové kartografické požadavky).“ je velmi neobvykle, až nesrozumitelně, formulovaná.</p> <p>Autorka správně používá odbornou terminologii z oblasti geografických informačních systémů a kartografie. Jazyková úroveň práce je na úrovni odpovídající diplomové práci, až na několik výjimek.</p> <p>Práce je po formální stránce zpracována pečlivě, obsahuje málo typografických chyb a překlepů.</p>		

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

<b>Rekapitulace</b>
<p>Výstupem předložené diplomové práce je kvalitní soubor tematických map. Vlastní diplomová práce je zpracována na odpovídající úrovni. Výše uvedené připomínky nikterak nesnižují její kvalitu.</p>

Celkový počet bodů: 33 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
x	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře.**

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

1. Proč je na mapě výskytu planých neštovic (str. 49, obr. 12) zvolena varianta, kdy jedna tečka odpovídá 90 pacientům? Proč neodpovídá např. 100 pacientům?
2. Vysvětlete, jakým způsobem byly na základě výsledků statistických analýz stanoveny intervaly v mapě živě narozených na str. 8 souboru map.

Datum: 29. 5. 2015



Jméno a podpis: doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.