

Posudek vedoucího diplomové práce

Zefektivnění postupu odstraňování dopravních nehod tvořících překážku v silničním provozu ČR a důsledky těchto překážek

Autor práce: Bc. Marek Jakeš

Vedoucí práce: Ing. Pavlína Brožová, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student pracoval samostatně:	Ano, často přicházel s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl samostatně. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	4 - praktická - vycházející z dlouhodobé praxe studenta (KS, DS - praxe) ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. ▼

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Student pracoval na DP průběžně, avšak větší část DP vytvářel až v posledních dnech před odevzdáním. Práce mi byla v průběhu řešení několikrát zaslána, ale student si ponechával formální úpravy až na finální podobu DP. Finální podoba mi byla zaslána v den odevzdání DP, proto jsem se již nemohla k některým nedostatkům vyjádřit – např. špatné číslování stran, překlepy, atd. Z hlediska obsahové části student v posledních dnech před odevzdáním zapracoval metodiku oceňování kongescí některých pozemních komunikací, která by se po získání potřebných dat dala aplikovat i pro ostatní PK.

Otázky k obhajobě

Na str. 59, v tabulce 35 vysvětlete výpočty "Odjetí kolony rychlostí 2,5 km/h za 2,12 h", "Teoretickou délku kolony s pohybem 2,5 km/h za 2,12 h" a "Reálnou délku kolony".

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

doporučuji ▼

Datum: 28. května 2015

Podpis: