



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Péče o cévní přístupy pro hemodialýzu z pohledu sestry
Autor práce: Věra Bláhová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>			x			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	x					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	x					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			x			
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		x				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			x			
<i>Stylistika</i>	x					
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Věra Bláhová vypracovala bakalářskou práci na téma: Péče o cévní přístupy pro hemodialýzu z pohledu sestry. Téma práce hodnotím jako aktuální. V práci jsou uvedena zdravotnická zařízení, kde byl výzkum prováděn.

Práce je obsáhlejší – od úvodu po závěr 55 stran. Poměr teoretické (25 stran) a výzkumné (27 stran) části není zcela vyvážený. Anotace je velmi krátká – 4 řádky. Doplnila bych teoretický a praktický cíl práce (praktický výstup). Teoretická část mohla být podstatně kratší – zkrátila bych například kapitolu o transplantacích, která přímo nesouvisí s tématem práce. Jinak je teoretická část přehledná s dostatečným množstvím literárních odkazů.

Ve výzkumné části práce je použit dotazník vlastní tvorby, kde bych nedoporučovala využití otevřených otázek na zjištění znalostí u všeobecných sester (5 otázek) – v otázce 13 je patrné, že na ni někteří respondenti neodpověděli. V metodice výzkumné části chybí informace o tom, zda byla provedena pilotáž. Zpracování tabulek a grafů je přehledné, jediné co bych doplnila je číselné označení položek (otázek) podle pořadí v dotazníku – usnadnilo by orientaci. V diskuzi studentka porovnává svoje data s prací na podobné téma pouze v jednom případě, což je škoda. U porovnávané práce by měly být uvedeny specifičtější informace (počet respondentů, ...).

Po stránce formální a stylistické jsou v práci drobné chyby: odrážky v teoretické části práce (str. 27, 30), formulace edukace pacienta na str. 33. Seznam zkratk, grafů je na konci práce. Seznam příloh není uveden, u přílohy B chybí zdroj. Drobné chyby jsou v seznamu literatury. Studentka čerpala z 28 aktuálních českých literárních zdrojů.

Práci hodnotím velmi dobře.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jakým způsobem byla zajištěna objektivita při získávání dat (vyplňování dotazníků)?
2. Byly nějaké rozdíly ve výsledcích soukromých a státních zdravotnických zařízení. Měla jste v plánu zařízení porovnat?
3. Byla provedena pilotáž?
4. Jaký je praktický výstup práce?

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře

Dne:

29. 5. 2015

Mgr. Marie Holubová

Marie Holubová

Podpis