



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Odvaha a pokora v povolání zdravotnického záchranáře

Autor práce: Radka Valíková

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2014/2015

Typ práce: teoreticko-výzkumná

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|---|-----------|----|---|----|---|---|
| | 1 | 1- | 2 | 2- | 3 | N |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | | | 3 | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | | | 2 | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | | | | | | N |
| <i>Rozsah</i> | 1 | | | | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | 1 | | | | | |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | | | | | N |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | | | | | | N |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | | | | | N |
| Prezentace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | | | 3 | |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | 1 | | | | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | | | | | N |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | | | | | | N |
| <i>Rozsah</i> | | | | | | N |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | 1 | | | | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | | | | | 3 | |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | | | | 2- | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, manuálu</i> | | | | | 3 | |
| <i>Stylistika</i> | 1 | | | | | |
| <i>Gramatika</i> | 1 | | | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | 1- | | | | |



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Radka Valíková si vybrala velmi zajímavé téma, ale již z teoretické části je zřejmé, že se do problematiky zcela neponořila. Nejvíce se zde věnuje psychologii osobnosti obecně, charakteru pak již podstatně méně. Celá druhá kapitola, nazvaná sice Emoce v práci zdravotnické záchranné služby, věnovaná však ponejvíce zátěži v práci a osobnosti záchranáře, pochází z jednoho zdroje (6 stran). V teoretické části jsou celé odstavce bez citace, přičemž jsou některé doslova shodné s texty, které nabídne vyhledávač Google po zadání klíčových slov typických pro daný odstavec. Nejsou uváděny primární citace a některé citace nejsou uvedeny v seznamu literatury (WHOQOL Group, 1995 na s. 30). U celé jedné podkapitoly (Pokora a odvaha) chybí jakýkoliv odkaz na zdroj. Termín „silné stránky charakteru“ je termínem pozitivní psychologie, kterou studentka zmiňuje, ale místo taxonomii silných stránek charakteru se věnuje kvalitě života, což s tématem práce nesouvisí. Charakter a ctnosti patří též do etiky, kterou však studentka zmiňuje pouze okrajově (definice etiky a konstatování, že etika v povolání zdravotnického záchranáře jsou pouze nepsaná pravidla).

Tak, jak se nemohla rozhodnout, zda je její práce teoreticko-výzkumná či teoreticko-praktická, tak se ani nedokázala rozhodnout, zda je její výzkum kvalitativní (rozhovory) nebo zda se jedná pouze o dotazníkové šetření (s. 36 otázky dotazníkového šetření, uvedené v příloze B jako Dotazník: Otázky k rozhovoru). Zařazen byl i „rozhovor“, kde nebyly některé otázky vůbec zodpovězeny (č. 7), přičemž to studentka nijak nekomentuje. Velmi špatné je načasování rozhovorů a dotazníkového šetření do pracovních směn respondentů. O respondentech víme pouze, že pracují na Zdravotnické záchranné službě Pardubického kraje (studentka přitom uvádí, že nedostala souhlas se zveřejněním údajů) a jejich pohlaví, přičemž sami respondenti udávají například délku praxe jako významný faktor ve vztahu k odvaze i pokoře. Způsob, jakým studentka nakládá se získanými daty, neodpovídá kvalitativnímu šetření. Výzkumné otázky pro kvantitativní šetření nejsou stanoveny. V práci není diskuze, což je v rozporu s požadavky.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Kdo vytvořil taxonomii silných stránek charakteru a jak tato taxonomie vypadá?
2. Co říká Aristoteles o ctnostech, obzvláště o statečnosti a jak to souvisí s Vaším výzkumem?
3. Existují psaná etická pravidla, kterými se musí zdravotníci záchranáři řídit? Na základě čeho mají tuto povinnost?
4. Odkud jste čerpala text uvedený ve druhém odstavci na straně 20?
5. Popište stručně metodiku kvalitativního výzkumu s důrazem na objasnění otevřeného kódování a principu saturace (ukončení výzkumu).
6. V práci uvádíte, že během výzkumu nastaly nečekané situace (výjezd k pacientovi), kvůli kterým musel být „výzkum“ přerušeno. Opravdu jste nečekala, že když budete rozhovory provádět ve službě, budete přerušováni výjezdy?

Žádám o předložení nahrávek rozhovorů u SZZ.




Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

nevyhověl

Dne: 23. 5. 2015


.....
Mgr. Jitka Rusová, DiS.